



REVISTA

2/1996

(ANUL 111)

PĂDURILOR

ASFOR

ASOCIAȚIA
FORESTIERILOR
DIN ROMÂNIA

București - Șos. Pipera 46 A, tel. 2.121.072; fax. 3.129.773

Asociația
patronală
a agenților
economici
din industria
de exploatare
și prelucrare
primară a
lemnului



**PARTENERI
PROFESIONIȘTI
PENTRU
INVESTIȚII
SIGURE !**

REVISTA PĂDURILOR

- SILVICULTURĂ ȘI EXPLOATAREA PĂDURILOR -
REVISTĂ TEHNICO-ȘTIINȚIFICĂ EDITATĂ DE REGIA AUTONOMĂ A PĂDURILOR
"ROMSILVA" ȘI SOCIETATEA "PROGRESUL SILVIC"

ANUL 111

Nr. 2

1996

COLEGIUL DE REDACȚIE

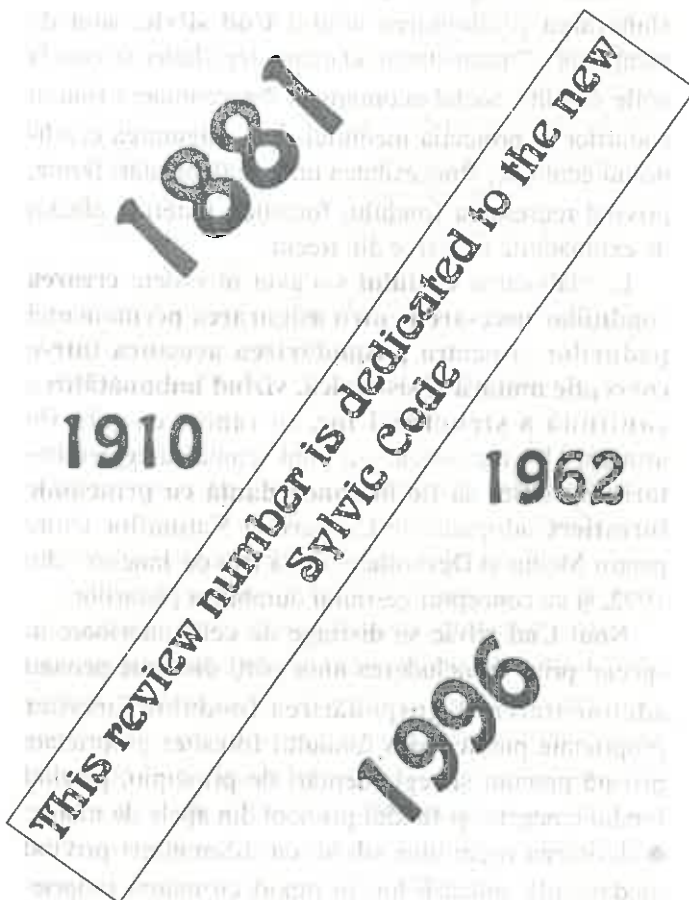
Redactor responsabil: dr. ing. M. Ianculescu. Redactori responsabili adjuncți: dr. ing. N. Doniță (silvicultură) și ing. O. Crețu (exploatare). Membri: dr. ing. Gh. Barbu, dr. ing. D. Cherecheș, ing. M. Dumitrache, dr. doc. Val. Enescu, prof. dr. I. Florescu, ing. Gh. Gavrilăscu, dr. ing. N. Geambașu, dr. doc. V. Giurgiu, prof. dr. Gh. Ionașcu, prof. dr. I. Milescu, ing. D. Motaș, ing. N. Nicolescu, dr. ing. I. Olteanu, dr. ing. Șt. Popescu-Bejat, prof. dr. V. Stănescu, ing. I. Sbera, ing. Al. Tășescu.

Redactor șef: Elena Niță

Tehnoredactare: Gabriela Avram

CUPRINS	pag.
M. IANULESCU, F. CARCEA: Considerații pe marginea noului COD SILVIC	2
***: CODUL SILVIC	4
***: SPICUIRI din stenogramele dezbaterilor proiectului CODULUI SILVIC în Parlamentul României	24

CONTENT	page
M. IANULESCU, F. CARCEA: Remarks about the new SYLVIC CODE	2
***: SYLVIC CODE	4
***: EXCERPTS of the stenogrames debates of the SYLVIC CODE - within the Romanian Parliament	24



REDACȚIA "REVISTA PĂDURILOR": BUCUREȘTI, B-dul Magheru, nr. 31, Sector 1, Telefon: 659.20.20/226.
Articolele, informațiile, comenzile pentru reclame, precum și alte materiale destinate publicării în revistă se primesc pe această adresă. Contravaloarea reclamelor și abonamentelor (realizate prin redacție) se depune în Contul nr. 40.85.47 B.A.S.A. - S.M.B.

Considerații pe marginea noului COD SILVIC

Dr. ing. MARIAN IANCULESCU
Secretar de stat, Șeful Departamentului
Pădurilor - membru titular al Academiei de
Științe Agricole și Silvicultură.
Dr. ing. FILIMON CARCEA, consilier al
ministrului Apelor, Pădurilor și Protecției
Mediului, membru corespondent al Academiei
de Științe Agricole și Silvicultură.

Pentru a fi eficiente, acțiunile de ocrotirea, ameliorarea, dezvoltarea și valorificarea pădurilor trebuie să și găsească suport într-un cadru legislativ adecvat. **Codul silvic**, valabil până în acest an, data din anul 1962 și multe din prevederile lui erau depășite. Pornind de la această realitate, Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului - cu participarea și consultarea unui număr mare de specialiști din silvicultură și din alte sectoare de activitate, interesate în gospodărirea pădurilor - a elaborat proiectul noului **Cod silvic**. Însușit de Guvern, acesta a fost depus la Parlamentul României în noiembrie 1993. Adoptat în ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului, în 4 aprilie 1996, proiectul a fost promulgat de președintele țării și publicat în Monitorul Oficial al României, din 8 mai 1996.

Dintre principalele considerente, care au motivat elaborarea și adoptarea noului **Cod silvic**, sunt de menționat: ◊ necesitatea adaptării legislației silvice la noile condiții social-economice; ◊ accentuarea rolului pădurilor în protecția mediului și în asigurarea echilibrului ecologic; ◊ necesitatea unor reglementări ferme, privind redresarea fondului forestier, puternic afectat de exploatarea excesivă din trecut.

La elaborarea **Codului** s-a avut în vedere crearea condițiilor necesare pentru asigurarea permanenței pădurilor și pentru gospodărirea acestora într-o concepție unitară și sistemică, vizând îmbunătățirea continuă a structurii lor, în raport cu țelurile urmărite. De asemenea, s-a ținut seama ca reglementările specifice să fie în concordanță cu principiile forestiere adoptate de Conferința Națiunilor Unite pentru Mediu și Dezvoltare, de la Rio de Janeiro - din 1992, și cu conceptul gestiunii durabile a pădurilor.

Noul **Cod silvic** se distinge de cele anterioare în special prin: ● includerea unor părți distincte privind administrarea și gospodărirea fondului forestier proprietate publică și a fondului forestier proprietate privată precum și reglementări de principiu, privind fondul cinegetic și fondul piscicol din apele de munte; ● definirea regimului silvic, cu diferențieri privind modalitățile aplicării lui, în raport cu natura proprie-

tății și cu funcțiile ecologice și social-economice ale pădurilor; ● reglementări mai clare și mai ferme, privind obligativitatea respectării posibilității pădurilor, stabilită prin amenajamentele silvice; ● accentuarea preocupărilor pentru conservarea genofondului valoros și a biodiversității ecosistemelor forestiere; ● încurajarea și susținerea materială a acțiunilor de sporire a suprafeței fondului forestier și a terenurilor cu vegetație forestieră; ● modificarea unor competențe privind aprobarea scoaterii din fondul forestier, în condiții bine justificate, a unor terenuri necesare dezvoltării altor ramuri economice; ● sporirea eficienței în acțiunile de apărare a fondului forestier național.

Codul silvic este structurat pe următoarele șapte titluri: **I.** Dispoziții comune referitoare la fondul forestier și vegetația forestieră din afara acestuia, **II.** Fondul forestier proprietate publică, **III.** Fondul forestier proprietate privată, **IV.** Dispoziții comune fondului forestier proprietate publică și fondului forestier proprietate privată, **V.** Vegetația forestieră din afara fondului forestier, **VI.** Răspunderi și sancțiuni, **VII.** Dispoziții finale. Dat fiind că în acest număr al **Revistei pădurilor** se publică integral textul noului **Cod silvic**, în prezentarea care urmează nu se va insista asupra structurii de detaliu a acestuia și nici nu se va respecta riguros, în abordarea diferitelor probleme, ordinea titlurilor enumerate mai sus. Se vor prezenta selectiv unele aspecte de bază ale legii, insistându-se asupra celor cu implicații mai importante, privind gospodărirea pădurilor, precum și asupra celor care au suscitat și suscită discuții și interpretări deosebite.

◊ Potrivit **Codului silvic**, fondul forestier național este constituit din totalitatea pădurilor, terenurilor destinate împăduririi, celor care servesc nevoilor de cultură, producție ori administrație silvică, iazurilor albiilor pârâielor precum și terenurilor neproductive, incluse în amenajamentele silvice în condițiile legii, indiferent de natura dreptului de proprietate (**Art.1**). Identificarea terenurilor care constituie fondul forestier național se face pe baza amenajamentelor silvice, existente la data adoptării **Codului** (**Art.5**). Această

prevedere, coroborată cu precizarea (Art.16) că amenajamentele silvice constituie bază a cadastrului forestier și a titlului de proprietate a Statului (evident, pentru pădurile din această categorie), este de natură să întărească rolul amenajamentului ca document de bază în rezolvarea problemelor privind limitele fondului forestier.

◇ O prevedere de importanță deosebită este aceea că fondul forestier național, indiferent de natura proprietății - publică sau privată, constituie bun de interes național, și că dreptul de proprietate asupra terenurilor, care constituie acest fond, se exercită în conformitate cu dispozițiile **Codului silvic**. În cadrul dezbaterilor din Parlament și în diverse comentarii pe marginea proiectului de Cod, s-a pus problema că, prin includerea acestei prevederi, ar deveni neclară distincția dintre proprietatea privată și cea publică. În legătură cu aceasta, se impun câteva precizări. **Prin bun de interes național nu se înțelege bun-proprietate de Stat**. Este însă de știut că, **prin funcțiile multiple pe care le îndeplinesc, pădurile prezintă interes nu numai pentru proprietar, ci pentru oricare cetățean al țării, pentru societate în general**. Ele produc oxigen, opresc puhoaietele, ameliorează peisajul, apără obiective economice și social-culturale etc. Deși aparțin proprietarului - fie el Stat sau persoană particulară - activitățile care se desfășoară în cuprinsul lor trebuie să fie supuse unor reglementări care să apere și interesele menționate. În plus, în spiritul unei gestiuni durabile, reglementările respective trebuie să ia în considerare și necesitatea de a asigura, și generațiilor viitoare, posibilitatea de a beneficia de existența pădurilor și de bunurile și serviciile acestora.

◇ Într-adevăr, precizând că fondul forestier este supus regimului silvic - definit ca un **sistem de norme tehnice silvice, economice și juridice** - Codul stabilește că acest regim trebuie să aibă ca finalitate gospodărirea durabilă a ecosistemelor forestiere. O asemenea prevedere nu putea lipsi din conținutul legii, dat fiind faptul că țara noastră este semnatară a hotărârii Conferinței ministeriale a țărilor europene de la Helsinki, din 1993, privind gestionarea durabilă a pădurilor. Potrivit hotărârii respective, **gestionarea durabilă înseamnă administrarea și folosirea pădurilor și terenurilor forestiere, în așa fel încât ele să-și mențină biodiversitatea, productivitatea, capacitatea de regenerare, vitalitatea și potențialul de a exercita cu continuitate funcții multiple, care să răspundă necesităților de ordin social, economic, cultural și spiritual ale generațiilor actuale și**

viitoare. Atingerea unor asemenea obiective - care sunt în mod evident și de interes național - nu este posibilă fără reglementări clare din partea Statului, chiar dacă unele dintre acestea pot avea - inclusiv în cazul pădurilor particulare - un caracter restrictiv. În legătură cu aceasta, a fost elocventă remarcă făcută de un distins senator, participant la dezbateri: proprietarul unui tablou de Grigorescu este într-adevăr proprietar dar, cu toate acestea, el nu-l poate deteriora, nu-i poate da foc, nu-l poate scoate din țară.

◇ Cu privire la spectrul general al reglementărilor cuprinse în Cod, este edificatoare precizarea: „*Raporturile juridice, organizatorice, economice și tehnice privind fondul forestier național, fondul cinegetic, fondul piscicol din apele de munte, precum și cele privind vegetația forestieră de pe terenurile situate în afara fondului forestier național sunt supuse dispozițiilor prezentului Cod silvic*“ (Art.7). Această precizare a făcut posibilă includerea unui capitol special, privind fondul cinegetic și fondul piscicol menționat, și - prin aceasta - consfințirea faptului că administrarea, ocrotirea și gospodărirea rațională a acestor fonduri se asigură de către autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură (Art.84). S-a pus, în acest fel, capăt unor încercări cunoscute și mult discutate, privind ruperea de silvicultură a activităților respective. Evident, cum era și firesc, Codul prevede că activitatea de vânătoare recreativă și de pescuit sportiv se reglementează prin legi speciale (Art.85).

◇ Sub raport instituțional, Codul silvic legiferează revenirea la situația anterioară perioadei totalitarismului, încredinșând autorității publice centrale pentru silvicultură elaborarea politicii în domeniul fondului forestier național și vegetației forestiere din afara acestuia, precum și controlul asupra modului de gospodărire a acestora, stabilind că sarcina administrării propriu-zise revine Regiei Naționale a Pădurilor, pentru fondul forestier proprietate publică (Art.8,10), și respectiv proprietarului, pentru pădurile proprietate privată și pentru vegetația forestieră din afara fondului forestier (Art.64,87). Se valorifică în acest fel tradiția unei politici forestiere unitare, cu regim silvic diferențiat, în raport cu natura proprietății - politică specifică perioadei interbelice - preluându-se, cu adaptări corespunzătoare etapei pe care o traversăm, practica și experiența fostei Case Autonome a Pădurilor Statului, în ceea ce privește administrarea și gospodărirea pădurilor proprietate publică. Rămîne ca, prin actele normative privind aplicarea Codului, să-și găsească rezolvarea adecvată și

instituționalizarea modului de supraveghere a regimului silvic în fondul forestier proprietate privată. În ceea ce privește **Regia Națională a Pădurilor**, aceasta **funcționează în continuare pe bază de gestiune economică și autonomie financiară**.

✧ Capitolul privind gospodărirea fondului forestier proprietate publică, din cadrul Titlului II, conține șase secțiuni, tratând: amenajarea pădurilor; reconstrucția ecologică; regenerarea și îngrijirea pădurilor; paza fondului forestier; produsele specifice fondului forestier; exploatarea masei lemnoase. În cazul pădurilor proprietate privată, problemele respective sunt reluate în articolele specifice, în cuprinsul Titlului III - Fondul forestier proprietate privată.

✧ Modul de gospodărire a fondului forestier se reglementează prin amenajamente silvice, indiferent de natura proprietății (Art.16, 66). Amenajamentul constituie instrumentul de bază al asigurării gestiunii durabile a pădurilor. Ca premise de bază ale durabilității sunt avute în vedere, în principal: ● interzicerea reducerii suprafeței fondului forestier (Art.54, pentru proprietate publică, și Art.74, pentru proprietate privată) cât și încurajarea și sprijinirea acțiunilor de creștere a acestei suprafețe (Art.53 și, respectiv, 74); ● asigurarea continuității funcțiilor ecologice și social-economice ale pădurilor, pe calea realizării de structuri adecvate funcțiilor respective (Art.17, 20); ● obligația ca volumul de masă lemnoasă de recoltat anual din păduri, să se înscrie în limita posibilității stabilite prin amenajamentele silvice, să se exploateze în concordanță cu prevederile acestora și numai pe bază de marcări prealabile (Art.40, 42, 43, 73); ● executarea, la timp și în condiții corespunzătoare, a lucrărilor de reconstrucție ecologică, de regenerare, de îngrijire și de protecție a pădurilor, precum și a aplicării consecvente a măsurilor de pază și de apărare a fondului forestier.

✧ În scopul asigurării permanenței, stabilității și biodiversității pădurii, Codul prevede ca, în regenerarea arboretelor, să se aplice cu precădere tratamente specifice regimului-codru și să se acorde prioritate speciilor din tipul natural fundamental, urmărindu-se - inclusiv prin lucrările de conducere și îngrijire a arboretelor - realizarea compozițiilor-țel stabilite prin amenajamentele silvice (Art. 22, 23, 27). De importanță deosebită pentru asigurarea permanenței pădurii este obligația ca lucrările de regenerare să se încheie în cel mult doi ani de la tăiere (Art.24, pentru pădurile proprietate publică, și Art.67, pentru cele proprietate privată). Se au în vedere, evident atât lu-

crările de reîmpădurire cât și cele de completare a regenerărilor naturale, prevăzându-se și obligația ca în toate acțiunile respective să se folosească material de reîmpădurire cu însușiri genetice superioare.

✧ În domeniul protecției pădurilor, de importanță deosebită este prevederea că **starea de sănătate a acestora se asigură de către Regia Națională a Pădurilor**, prin măsuri de prevenire și combatere a dăunătorilor, **indiferent de forma de proprietate a pădurilor (Art.29)** precum și prevederea că, în scopul asigurării echilibrului ecologic, în lucrările de combatere trebuie să se aplice metode biologice și integrate (Art.30). Codul obligă, de asemenea, persoanele juridice și fizice care desfășoară activități ce pot aduce prejudicii - prin poluare, fondului forestier - să ia măsurile necesare pentru respectarea indicatorilor de calitate a aerului, apei și solului (Art. 32).

✧ În cadrul acțiunilor privind **paza pădurilor**, cele mai multe dezbateri și controverse s-au concentrat în jurul **problemei pășunatului în păduri**. Proiectul inițial al **Codului silvic**, elaborat de Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului și însușit de Guvern, prevedea interzicerea totală a pășunatului în pădurile proprietate publică și interzicerea lui în condițiile reglementărilor anterioare pentru pădurile proprietate privată. Dacă pentru acestea din urmă propunerea a fost acceptată (Art.71), parlamentari din diferite zone ale spectrului politic, pe baza unor întîmpinări insistente din parte **Ministerului Agriculturii și în special din partea Agenției Zonei Montane, au pledat cu vehemență pentru înlăturarea prevederii prin care „se interzice pășunatul în pădurile care fac parte din fondul forestier proprietate publică a Statului”**. În urma unor dezbateri prelungite - inclusiv cu reluări în cadrul Comisiilor de specialitate ale Parlamentului - prevederea respectivă a fost menținută (Art.37), fapt care reprezintă - indiscutabil - **un important câștig pentru pădure**. Textul acceptat de cele două camere ale Parlamentului prevede totuși ca, prin excepție, **autoritatea publică să poată aproba pășunatul, pe durată limitată**, în unele perimetre ale fondului forestier „pe baza propunerilor autorităților publice locale, cu avizul unităților silvice, temeinic justificate”. Evident, **excepțiile respective au în vedere situații de forță majoră și ele impun exigență maximă din partea organelor silvice**. În fond, de această exigență depinde câștigul menționat mai sus.

✧ De importanță capitală pentru desfășurarea corespunzătoare, și cu continuitate, a principalelor acțiuni de gospodărire a fondului forestier proprietate

publică, este **constituirea**, la Regia Națională a Pădurilor, a **unui fond special de conservare și regenerare a pădurilor (Art.63)**. Acest fond, purtător de dobândă și transmisibil de la un an la altul, este destinat cu precădere pentru finanțarea acțiunilor de regenerare, de reconstrucție ecologică, de gospodărire a pădurilor cu funcții speciale de protecție, precum și a unor acțiuni de regularizare și lărgire a perimetrului fondului forestier și de împădurire a terenurilor goale din cuprinsul acestuia. Prin folosirea judicioasă a fondului de conservare și regenerare, se va evita condiționarea acțiunilor menționate de efectele negative ale unor circumstanțe conjuncturale (recesiuni, blocaje economice etc.), asigurându-se executarea la timp și cu respectarea perioadelor optime a lucrărilor necesare.

✧ Pentru încurajarea și sprijinirea gospodăririi raționale a pădurilor proprietate privată, **Codul** prevede ca, pentru pădurile respective, cheltuielile aferente întocmirii amenajamentelor silvice să fie suportate de la bugetul de Stat (**Art.66**). Pe aceeași linie se înscriu și alte facilități, cum ar fi acordarea de asistență tehnică în mod gratuit reîmpăduriri în urma unor calamități naturale, ameliorării prin împădurire a unor terenuri degradate, sprijinirea acțiunilor de protecție și de pază a pădurilor ș.a. În legătură cu acest din urmă aspect, se prevede că, la solicitarea asociațiilor de proprietari și a unor proprietari individuali, **Regia Națională a Pădurilor**, prin unitățile sale, **poate prelua asupra sa paza pădurilor respective**, pe bază de contracte sau convenții încheiate cu solicitanții (**Art.70**). La nivelul ministerului, s-a stabilit deja ca, în cazul asociațiilor și al proprietarilor individuali, a căror pădure se limitează cu fondul forestier de Stat, solicitările respective să fie soluționate, avându-se în vedere ca înțelegerile realizate să fie cât mai avantajoase pentru proprietarii respectivi.

✧ Este remarcabil faptul că, deși apare într-o perioadă în care activitățile de silvicultură și de exploatare forestiere se află în cadrul unor structuri diferite, **Codul silvic cuprinde o secțiune specială privind exploatarea masei lemnoase**. Așa cum era firesc se consfințește la nivelul legii că exploatarea lemnului este o componentă de bază a gospodăririi pădurilor, creându-se sau - mai bine zis - consolidându-se premisa unei integrări corespunzătoare, cel puțin la nivelul reglementărilor și coordonării generale a activităților de silvicultură și de exploatare forestiere. Evident, acestea din urmă **trebuie să răspundă comandamentelor privind gestiunea durabilă a**

pădurilor, în special prin folosirea de tehnologii de recoltare și de scoatere a lemnului, care să nu producă - în afara limitelor admise prin norme - degradarea solului și a malurilor apelor, distrugerea sau vătămarea semințurilor și a arborilor nedestinați exploatarei (**Art.45**). Pentru scosul și transportul lemnului din fondul forestier, se prevede construirea de căi forestiere de transport, fondurile necesare în acest scop urmînd a se asigura anual, potrivit legii (**Art.48**). În legătură cu **dotarea pădurilor cu drumuri** este de menționat că, deși în ultimii ani alocările de fonduri în acest scop au înregistrat creșteri apreciable, **ritmul de dezvoltare a rețelei este mult prea lent**, departe de cel ce s-ar impune în raport cu necesitățile reale. Posibilitatea accelerării lui este, după părerea noastră, strîns condiționată de promovarea în sectorul forestier a relațiilor specifice economiei de piață și, în primul rînd, de valorificarea corespunzătoare - în condițiile unei asemenea economii - a masei lemnoase, principalul produs al pădurii.

✧ În legătură cu preocuparea privind promovarea relațiilor specifice economiei de piață, este de menționat prevederea că **produsele lemnoase ale pădurii trebuie să fie valorificate pe bază de licitație (Art.41)**. Este de anticipat că, în următorii ani, rezultatul acestor licitații nu va mai fi afectat de prețuri de pornire impuse și că prețurile de adjudecare vor reflecta, din ce în ce mai mult, adevărata valoare de piață a lemnului. Este de știut că celelalte produse specifice fondului forestier se valorifică în condiții de piață liberă. Un element de noutate, care merită a fi menționat, este **obligația stabilită prin nou! Cod silvic ca persoanele fizice, juridice și instituțiile publice care beneficiază, sub raport economic, de efectele funcțiilor de protecție ale pădurilor să plătească unităților silvice contravaloarea acestor efecte (Art.12, 13)**. Prevederea este valabilă și pentru pădurile din fondul forestier proprietate privată (**Art.65**). Evident că aplicarea acestei prevederi este condiționată de pregătirea, în intervalul stabilit prin lege, a unor tarife bazate, în primul rînd, pe implicațiile economice ale diferențierii modului de gospodărire, în raport cu diversele funcții ale pădurilor în cauză.

✧ Cu privire la **vegetația forestieră din afara fondului forestier**, este de reținut precizarea clară a categoriilor supuse prevederilor **Codului silvic (Art. 6)**, interzicerea defrișării, precum și reglementarea recoltării materialului lemnos de pe terenurile cu

asemenea vegetație. Pentru viitor, de importanță aparte este sprijinul acordat de Stat pentru crearea de perdele forestiere de protecție și pentru plantarea cu specii forestiere a unor terenuri degradate, constituite în perimetre de ameliorare sau a altor terenuri disponibile (Art.94). Practic, toate cheltuielile se suportă din fondul de ameliorare a fondului funciar și din alocații de la bugetul de Stat, iar schimbarea folosinței nu afectează dreptul de proprietate. Pentru zonele afectate de secetă și eroziune, acțiunea de realizare a perdelelor forestiere de protecție constituie lucrare de utilitate publică, fapt care va contribui la înlăturarea unor importante dificultăți în proiectarea și amplasarea perdelelor respective.

◆ Titlul VI, **Răspunderi și sancțiuni**, precizând că încălcarea prevederilor Codului silvic atrage, după caz, răspunderea disciplinară, materială, civilă și contravențională sau penală, a celor vinovați (Art.95), se ocupă în continuare de faptele care constituie infracțiuni și de sancționarea lor. Este de menționat că, în toate cazurile, prevederile Codului silvic se completează cu dispozițiile Codului penal și ale Codului de procedură penală. Aceasta se explică prin faptul că Titlul VI al Codului silvic cuprinde, de regulă, numai infracțiunile specifice domeniului forestier, precum și aprofundări, de asemenea cu caracter specific, ale unor dispoziții din Codul penal și din Codul de procedură penală. Din această categorie face parte, de exemplu, tratarea ca **infracțiune de distrugere calificată**, având ca urmare un dezastru și pedepsirea, potrivit dispozițiilor prevăzute în Codul penal, a distrugerii, degradării sau aducerii în stare de neîntreținere, prin incendiere, a unor păduri de pe suprafețe întinse. Stabilind organele din silvicultură competente să constate infracțiunile (Art.105), Codul silvic prevede că ele au obligațiile organelor de constatare a infracțiunilor prevăzute de Codul de procedură penală (Art.106). Este, de asemenea, importantă prevederea că în exercitarea atribuțiilor de serviciu, privind paza fondului forestier, constatarea contravențiilor și a infracțiunilor silvice, **personalul silvic este asimilat personalului care îndeplinește funcții ce implică exercițiul autorității publice** (Art.114).

Potrivit Art.108, stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice se reglementează prin lege specială. Lucrul este ușor de înțeles, dacă se are în vedere faptul că durata de aplicabilitate a Codului silvic este foarte lungă, de regulă 30-40 de ani, în timp ce

reglementările privind contravențiile, prin natura lor, nu se pretează la perioade mari de timp.

◆ Dintre dispozițiile finale ale Codului silvic sunt de reținut, în principal, cele privitoare la organizarea și îndrumarea cercetării științifice, sprijinirea acțiunilor instituțiilor publice și a organizațiilor neguvernamentale vizând dezvoltarea fondului forestier, conlucrarea cu unitățile abilitate cu apărarea bunului public, precum și preocupările privind conservarea biodiversității și a peisajului forestier.

În încheierea acestei succinte prezentări, este de subliniat că, **prin ansamblul prevederilor sale, noul Cod silvic asigură un echilibru remarcabil între preocupările de ordin economic și cele privind conservarea pădurilor și asigurarea echilibrului ecologic, ameliorarea continuă a condițiilor de mediu**. Sublinierea este necesară și pentru faptul că aceste preocupări nu sunt în toate cazurile ușor sesizabile. Ele sînt însă în strînsă corelare cu sistemul gospodăririi raționale a pădurilor - sistem preluat și promovat prin lege - și sunt reflectate, în primul rînd - dar nu numai, de prevederile referitoare la diferențierea structurii pădurilor, în raport cu funcțiile lor ecologice și social-economice.

★

Aplicarea Codului silvic - după intrarea în vigoare, din luna iulie a acestui an - presupune o gamă largă de reglementări, prin acte normative și norme tehnice specifice, unele deja elaborate, altele aflate în curs de elaborare, precum și măsuri ferme pentru respectarea riguroasă a întregii legislații în domeniu. La aceasta trebuie să contribuie toate forțele implicate în gospodărirea fondului forestier. **Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului** acordă atenție deosebită acestei probleme și - pentru dezvoltarea ei în spirit european și în contextul preocupărilor mondiale, privind implementarea principiilor forestiere de la Rio și promovarea gestiunii durabile a pădurilor - a inițiat o amplă colaborare cu Divizia de politici și planificare forestieră din FAO, colaborare care urmează a se derula începînd cu trimestrul IV 1996.

Transpunerea în viață a prevederilor noului Cod silvic este de importanță esențială pentru dezvoltarea fondului forestier național și pentru sporirea calității și eficienței activității de gospodărire a pădurilor. Ea trebuie să constituie o preocupare permanentă și de prim rang a întregului corp silvic al țării.

CODUL SILVIC

Parlamentul României adoptă prezenta lege

TITLUL I

DISPOZIȚII COMUNE REFERITOARE LA FONDUL FORESTIER ȘI VEGETAȚIA FORESTIERĂ DIN AFARA ACESTUIA

Art.1. - Pădurile, terenurile destinate împăduririi, cele care servesc nevoilor de cultură, producție ori administrație silvică, iazurile, albiile pârâielor, precum și terenurile neproductive, incluse în amenajamentele silvice, în condițiile legii, constituie, indiferent de natura dreptului de proprietate, **fondul forestier național**.

Art.2. - Sunt considerate **păduri**, în sensul prezentului **Cod silvic** și sunt cuprinse în fondul forestier național, terenurile acoperite cu vegetație forestieră cu o suprafață mai mare de 0,25 hectare.

Art.3. - Terenurile din fondul forestier național destinate împăduririi și cele care servesc nevoilor de cultură, producție ori administrație silvică sunt:

a) terenurile în curs de regenerare, terenurile degradate și poienile stabilite, prin amenajamentele silvice, să fie împădurite;

b) pepinierele, solarile, plantațiile, culturile de răchită și cele cu arbuști ornamentali și fructiferi;

c) terenurile destinate asigurării hranei vînatului și animalelor din dotarea unităților silvice;

d) terenurile date în folosință temporară personalului silvic;

e) terenurile ocupate de construcții și cele aferente acestora, drumuri și căi ferate forestiere, fazanerii, păstrăvării, crescătorii de animale, dotări tehnice specifice sectorului forestier.

Art.4. - Fondul forestier național este, după caz, proprietate publică sau privată și constituie bun de interes național.

Dreptul de proprietate asupra terenurilor care constituie fondul forestier național se exercită în conformitate cu dispozițiile prezentului **Cod silvic**.

Art.5. - Identificarea terenurilor care constituie fondul forestier național se face pe baza amenajamentelor silvice existente la data adopțării prezentului **Cod silvic**.

Art.6. - Vegetația forestieră situată pe terenuri din afara fondului forestier național, supusă prevederilor prezentului **Cod silvic**, este constituită din:

a) vegetația forestieră de pe pășunile împădurite;

b) perdelele forestiere de protecție a terenurilor agricole;

c) plantațiile forestiere de pe terenurile degradate;

d) plantațiile forestiere și arborii din zonele de protecție a lucrărilor hidrotehnice și de îmbunătățiri funciare, precum și cei situați de-a lungul cursurilor de apă și al canalelor de irigație;

e) perdelele forestiere de protecție și arborii situați de-a lungul căilor de comunicație din extravilan;

f) zonele verzi din jurul orașelor, comunelor, altele decît cele cuprinse în fondul forestier, parcurile din intravilan cu specii forestiere exotice, precum și jnepenișurile din zona alpină;

g) parcurile dendrologice, altele decît cele cuprinse în fondul forestier național.

Art.7. - Raporturile juridice, organizatorice, economice și tehnice privind fondul forestier

național, fondul cinegetic, fondul piscicol din apele de munte, precum și cele privind vegetația forestieră de pe terenurile situate în afara fondului forestier național sunt supuse dispozițiilor prezentului **Cod silvic** și se completează, după caz, cu celelalte dispoziții în materie.

Art.8 - Statul, prin autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură, elaborează politici în domeniul fondului forestier național și al vegetației forestiere din afara acestuia, indiferent de natura proprietății, și exercită controlul asupra modului de gospodărire a acestora.

Art.9 - Fondul forestier național este supus regimului silvic.

Regimul silvic constituie un sistem de norme tehnice silvice, economice și juridice privind amenajarea, cultura, exploatarea, protecția și paza acestui fond, avînd ca finalitate asigurarea gospodăririi durabile a ecosistemelor forestiere.

Elaborarea normelor ce constituie regimul silvic revine autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, care exercită și controlul aplicării acestui regim.

TITLUL II

FONDUL FORESTIER PROPRIETATE PUBLICĂ

CAPITOLUL I

Administrarea fondului forestier proprietate publică a statului

Art.10. - Administrarea fondului forestier proprietate publică a statului se realizează prin Regia Națională a Pădurilor.

Art.11. - Regia Națională a Pădurilor funcționează pe bază de gestiune economică și autonomie financiară.

Regia Națională a Pădurilor exercită și atribuții de serviciu public cu specific silvic.

Potrivit acestui specific, activitatea Regiei Naționale a Pădurilor se desfășoară pe baza unui regulament de organizare și funcționare, aprobat prin hotărîre a Guvernului.

Statutul personalului silvic se aprobă prin lege, la propunerea autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, în termen de **șase luni** de la intrarea în vigoare a prezentului **Cod silvic**.

Art.12. - Veniturile Regiei Naționale a Pădurilor provin din:

a) valorificarea produselor fondului forestier și din alte activități economice specifice;

b) prestări de servicii, executări de lucrări pentru terți, închirieri, concesiuni de bunuri, cu excepția pădurilor și a celorlalte terenuri din fondul forestier, despăgubiri și altele de acest fel,

în condițiile legii;

c) contravaloarea efectelor funcțiilor de protecție ale pădurilor;

d) alte venituri.

Art.13. - Persoanele fizice, juridice și instituțiile publice care beneficiază, sub raport economic, de efectele funcțiilor de protecție ale pădurilor au obligația să plătească unităților silvice contravaloarea acestor efecte.

Tarifele corespunzătoare efectelor prevăzute la **alin.1** se stabilesc prin hotărîre a Guvernului, cu avizul Ministerului Finanțelor, la propunerea autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, în termen de **șase luni** de la intrarea în vigoare a prezentului **Cod silvic**.

Art.14. - Regia Națională a Pădurilor aplică regimul silvic la fondul forestier pe care îl administrează.

Art.15. - Regia Națională a Pădurilor prestează, la cerere, contra cost, servicii de specialitate în pădurile proprietate privată, ale altor deținători, precum și în vegetația forestieră din afara fondului forestier.

Gospodărirea fondului forestier proprietate publică

Secțiunea 1

Amenajarea fondului forestier

Art.16. - Modul de gospodărire a fondului forestier proprietate publică se reglementează prin amenajamentele silvice. Acestea constituie bază a cadastrului forestier și a titlului de proprietate a statului și stabilesc, în raport cu obiectivele ecologice și social-economice, țelurile de gospodărire și măsurile necesare pentru realizarea lor.

Art.17. - Amenajamentele silvice se elaborează pe ocoale silvice și unități de producție, cu respectarea metodologiei unitare și a prevederilor normelor tehnice de amenajare a pădurilor, urmărind asigurarea continuității funcțiilor ecologice și social-economice ale acestora.

Pe baza datelor din amenajamentele silvice și din alte lucrări tehnice de specialitate se întocmește periodic inventarul fondului forestier, la nivel național și teritorial.

Elaborarea amenajamentelor silvice se va face în concordanță cu prevederile planurilor de amenajare a teritoriului, aprobate potrivit legii.

Art.18. - Amenajamentele silvice se întocmesc pe perioade de **10 ani**, cu excepția celor care privesc pădurile de plop, salcie și alte specii repede crescătoare, la care perioadele respective pot fi de **5 - 10 ani**.

Elaborarea amenajamentelor silvice se face

sub coordonarea și controlul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, prin unitățile specializate pe care le autorizează în acest scop.

Art.19. - Amenajamentele silvice și modificarea prevederilor acestora se aprobă de către conducătorul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură.

Art.20 - În raport cu funcțiile pe care le îndeplinesc, pădurile se încadrează în două grupe funcționale:

a) **grupa I** cuprinde păduri cu funcții speciale de protecție a apelor, a solului, a climei și a obiectivelor de interes național, păduri pentru recreere, păduri de ocrotire a genofondului și ecofondului, precum și pădurile declarate monumente ale naturii și rezervații;

b) **grupa a II-a** cuprinde păduri cu funcții de producție și de protecție în care se urmărește să se realizeze, în principal, masă lemnoasă de calitate superioară și alte produse ale pădurii și, concomitent, protecția calității factorilor de mediu.

Pentru fiecare grupă și subgrupă funcțională, prin amenajamentele silvice se stabilesc măsuri de gospodărire diferențiate, în vederea realizării de structuri care să asigure îndeplinirea corespunzătoare a funcțiilor atribuite.

Secțiunea a 2-a

Reconstrucția ecologică, regenerarea și îngrijirea pădurilor

Art.21. - Reconstrucția ecologică, regenerarea și îngrijirea pădurilor se realizează, în concordanță cu prevederile amenajamentelor silvice și ale studiilor de specialitate, de către Regia Națională a Pădurilor.

Art.22. - La regenerarea pădurilor se va aplica regimul codrului, urmărindu-se conservarea genofondului și realizarea de arborete de calitate superioară, precum și exercitarea cu continuitate a funcțiilor de protecție a mediului.

Regimul crîngului este admis numai în arbo-

rețele de plop indigeni, de salcie, de salcîm și de zăvoaie.

Art.23. - În scopul asigurării permanenței, stabilității, biodiversității pădurii, se va acorda prioritate regenerării speciilor din tipul natural fundamental, prin aplicarea unor tratamente cu intervenții repetate.

Tăierile rase sunt admise numai în pădurile de molid, pin, salcîm, plop, salcie și în zăvoaie, precum și în cazul refacerii unor arborete în care nu este posibilă aplicarea altor tratamente. În aceste condiții mărimea parchetelor va fi de maximum 3 hectare; în situațiile în care pentru reîmpădurire este necesară pregătirea mecanizată a solului, suprafața parchetului poate fi de cel mult 5 hectare.

Art.24 - Regia Națională a Pădurilor este obligată să organizeze și să asigure împădurirea tuturor terenurilor neregenerate și a poienilor din fondul forestier pe care îl administrează, destinate acestui scop.

Lucrările de reîmpădurire și de completare a regenerărilor naturale se execută în termen de cel mult **doi ani** după tăierea definitivă.

Compoziția, schemele și tehnologiile de împădurire se stabilesc potrivit prevederilor din normele tehnice de specialitate.

Art.25. - În lucrările de împădurire se vor folosi materiale de reproducere provenite din rezervații de semințe, plantaje și plantații-mamă de butași și din arborete sursă de semințe, înscrise în catalogul național al materialelor de reproducere admise în cultură.

Art.26. - Conservarea resurselor genetice forestiere, cu atributul lor fundamental: genofondul valoros și variabilitatea genetică intraspecifică, este o obligație permanentă a autorității publice centrale care răspunde de silvicultură.

Pădurile care constituie resurse genetice forestiere, determinate ca atare, sunt excluse de la tăieri de produse principale.

Art.27. - Regia Națională a Pădurilor este obligată să execute toate lucrările de reconstrucție ecologică, regenerare, întreținere a semințișului și a plantațiilor și de îngrijire a arboretelor, astfel încît să se realizeze compozițiile - țel stabilite prin amenajamentele silvice. Urmărirea realizării acestora se face prin sistem informațional adecvat.

Art.28.- Regenerarea pădurilor, îngrijirea semințișurilor, a plantațiilor și arboretelor se asigură prioritar din veniturile Regiei Naționale a Pădurilor.

Secțiunea a 3-a Protecția pădurilor

Art.29. - Starea de sănătate a pădurilor se asigură de către Regia Națională a Pădurilor, prin măsurile de prevenire și de combatere a dăunătorilor și a bolilor, indiferent de forma de proprietate a pădurilor.

Art.30. - Regia Națională a Pădurilor, prin sisteme de supraveghere specifice, întocmește anual statistica și prognoza dăunătorilor vegetației forestiere pentru întregul fond forestier național și ia măsuri pentru prevenirea și combaterea acestora.

În scopul protecției faunei și florei, se aplică metode biologice și integrate de combatere a bolilor și dăunătorilor vegetației forestiere, care să asigure echilibrul ecologic.

Art.31. - Măsurile pentru prevenirea și combaterea dăunătorilor și a bolilor care prezintă pericol atât pentru păduri cît și pentru culturile agricole se stabilesc, în comun, de către autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură și Ministerul Agriculturii și Alimentației.

Art.32. - Persoanele juridice și fizice, care desfășoară activități ce pot aduce prejudicii, prin poluare, fondului forestier național și vegetației forestiere din afara acestui fond, sunt obligate să ia toate măsurile necesare pentru respectarea

indicatorilor de calitate a aerului, apei și solului.

Pagubele aduse prin nerespectarea acestor prevederi se recuperează integral de la cei care le-au produs, deosebit de sancțiunile penale sau administrative ce se aplică, după caz.

Secțiunea a 4-a

Paza fondului forestier

Art.33. - Regia Națională a Pădurilor asigură și exercită paza fondului forestier pe care îl administrează, împotriva tăierilor ilegale de arbori, furturilor, distrugerilor, degradărilor, pășunatului, braconajului și altor fapte păgubitoare, precum și măsurile de prevenire și stingere a incendiilor.

Art.34. - Prefecții, consiliile județene și locale, precum și unitățile de poliție și jandarmerie, potrivit atribuțiilor ce le revin în temeiul legii, au obligația de a sprijini acțiunile de pază a fondului forestier.

Art.35. - Regia Națională a Pădurilor, persoanele juridice și fizice care desfășoară activități în fondul forestier, precum și în zonele limitrofe acestuia, sunt obligate să aplice și să respecte reglementările de prevenire și stingere a incendiilor.

Instrucțiunile privind prevenirea și stingerea incendiilor din păduri se emit de autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură, în concordanță cu reglementările Ministerului de Interne.

Aducerea acestora la cunoștință populației și punerea lor în aplicare se vor face de către Regia Națională a Pădurilor.

Art.36. - Prefecții, consiliile județene și locale, unitățile Ministerului Apărării Naționale, ale Ministerului de Interne și formațiile civile de pompieri, potrivit atribuțiilor legale ce le revin, au obligația să sprijine acțiunile de prevenire și stingere a incendiilor în zonele cu vegetație forestieră.

Persoanele fizice aflate în zonele cu vegetație forestieră în care s-au produs incendii sunt obligate să participe la stingerea acestora.

Art.37. - Se interzice pășunatul în pădurile care fac parte din fondul forestier proprietate publică a statului, pe terenurile degradate împădurite și în perdelele forestiere de protecție.

Este permisă recoltarea ierbii cu secera din plantații și păduri, cu excepția celor cu funcții speciale de protecție.

Se permite, cu aprobarea organelor silvice, la recomandarea Asociației crescătorilor de albine, amplasarea în mod gratuit a stupilor în vederea valorificării surselor nectaro-polenifere.

Prin excepție de la prevederile alin.1, autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură poate aproba pășunatul pe durată limitată în unele perimetre ale fondului forestier proprietate publică a statului, pe baza propunerilor autorităților publice locale, cu avizul unităților silvice teritoriale, temeinic justificate.

Trecerea animalelor domestice prin pădure spre zonele de pășune, adăpat și adăpostire se aprobă anual de către unitățile silvice teritoriale, cu respectarea normelor tehnice, pe baza propunerilor autorităților prevăzute la alineatul precedent.

Nu poate fi autorizat accesul animalelor domestice în arboretele în curs de regenerare, în plantațiile și regenerările tinere, în pădurile care îndeplinesc funcții speciale de protecție, în perimetrele de ameliorare, precum și în perdelele de protecție.

Art.38. - În parcelele în curs de regenerare, în

Art.32. - Persoanele juridice și fizice, care desfășoară activități ce pot aduce prejudicii, prin poluare, fondului forestier național și vegetației forestiere din afara acestui fond, sunt obligate să ia toate măsurile necesare pentru respectarea

indicatorilor de calitate a aerului, apei și solului.

Pagubele aduse prin nerespectarea acestor prevederi se recuperează integral de la cei care le-au produs, deosebit de sancțiunile penale sau administrative ce se aplică, după caz.

Secțiunea a 4-a Paza fondului forestier

Art.33. - Regia Națională a Pădurilor asigură și exercită paza fondului forestier pe care îl administrează, împotriva tăierilor ilegale de arbori, furturilor, distrugerilor, degradărilor, pășunatului, braconajului și altor fapte păgubitoare, precum și măsurile de prevenire și stingere a incendiilor.

Art.34. - Prefecții, consiliile județene și locale, precum și unitățile de poliție și jandarmerie, potrivit atribuțiilor ce le revin în temeiul legii, au obligația de a sprijini acțiunile de pază a fondului forestier.

Art.35. - Regia Națională a Pădurilor, persoanele juridice și fizice care desfășoară activități în fondul forestier, precum și în zonele limitrofe acestuia, sunt obligate să aplice și să respecte reglementările de prevenire și stingere a incendiilor.

Instrucțiunile privind prevenirea și stingerea incendiilor din păduri se emit de autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură, în concordanță cu reglementările Ministerului de Interne.

Aducerea acestora la cunoștință populației și punerea lor în aplicare se vor face de către Regia Națională a Pădurilor.

Art.36. - Prefecții, consiliile județene și locale, unitățile Ministerului Apărării Naționale, ale Ministerului de Interne și formațiile civile de pompieri, potrivit atribuțiilor legale ce le revin, au obligația să sprijine acțiunile de prevenire și stingere a incendiilor în zonele cu vegetație forestieră.

Persoanele fizice aflate în zonele cu vegetație forestieră în care s-au produs incendii sunt obligate să participe la stingerea acestora.

Art.37. - Se interzice pășunatul în pădurile care fac parte din fondul forestier proprietate publică a statului, pe terenurile degradate împădurite și în perdelele forestiere de protecție.

Este permisă recoltarea ierbii cu secera din plantații și păduri, cu excepția celor cu funcții speciale de protecție.

Se permite, cu aprobarea organelor silvice, la recomandarea Asociației crescătorilor de albine, amplasarea în mod gratuit a stupilor în vederea valorificării surselor nectaro-polenifere.

Prin excepție de la prevederile **alin.1**, autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură poate aproba pășunatul pe durată limitată în unele perimetre ale fondului forestier proprietate publică a statului, pe baza propunerilor autorităților publice locale, cu avizul unităților silvice teritoriale, temeinic justificate.

Trecerea animalelor domestice prin pădure spre zonele de pășune, adăpat și adăpostire se aprobă anual de către unitățile silvice teritoriale, cu respectarea normelor tehnice, pe baza propunerilor autorităților prevăzute la alineatul precedent.

Nu poate fi autorizat accesul animalelor domestice în arboretele în curs de regenerare, în plantațiile și regenerările tinere, în pădurile care îndeplinesc funcții speciale de protecție, în perimetrele de ameliorare, precum și în perdelele de protecție.

Art.38. - În parcelele în curs de regenerare, în

plantațiile și culturile forestiere cu înălțimi mai mici de 5 metri, în parchetele în curs de exploatare, în zonele de refugiu al vînatului, în rezervațiile naturale și în pădurile declarate monumente ale naturii, în rezervații științifice, precum și în parcelele din jurul izvoarelor de apă minerală și potabilă, captate pentru exploatare industrială sau pentru consum distributiv centralizat pe o rază de 100 m, accesul este permis numai

pentru gospodărirea și administrarea pădurilor.

Accesul în pădure cu autovehicule și vehicule tractate de animale este permis numai pe drumurile forestiere permanente, în condițiile respectării indicatoarelor de circulație. Fac excepție utilajele forestiere, vehiculele tractate de animale folosite la colectarea lemnului din parchetele în curs de exploatare, precum și vehiculele care transportă stupi.

Secțiunea a 5-a

Produsele specifice fondului forestier

Art.39.- Sunt produse ale fondului forestier bunurile ce se recoltează din acesta.

Produsele lemnoase ale pădurii sunt:

a) produse principale, rezultate din tăieri de regenerare a pădurilor;

b) produse secundare, rezultate din tăieri de îngrijire a arboretelor tinere;

c) produse accidentale, rezultate în urma calamităților și din defrișări de pădure legal aprobate;

d) produse de igienă, rezultate din procesul normal de eliminare naturală;

e) alte produse: arbori și arbuști ornamentali, răchită, puieti și diferite produse din lemn.

Produsele nelemnoase specifice fondului forestier sunt: vînatul din cuprinsul acestuia, peștele din apele de munte, din crescătorii, bălți și iazuri din fondul forestier, fructele de pădure, semințele forestiere, ciupercile comestibile din flora spontană, plantele medicinale și aromatice, rășina și altele de acest fel.

Art.40. - Volumul maxim de masă lemnoasă ce se poate recolta anual din păduri, se aprobă prin hotărîre a Guvernului, în limita posibilității stabilite prin amenajamentele silvice pe fiecare

unitate de producție și pe natura produselor.

Volumul produselor accidentale, rezultate din doborîturi de vînt, rupturi de zăpadă, defrișări legale, uscări de arbori în masă, se va precompta din posibilitate.

Art.41. - Produsele lemnoase ale pădurii se recoltează pe bază de autorizație de exploatare și caiet de sarcini, eliberate de unitățile silvice. Estimarea acestor produse se face prin acte de punere în valoare întocmite de unitățile silvice și se valorifică, potrivit legii, pe bază de licitație, cu excepția celor exploatare în regie proprie. Masa lemnoasă care nu s-a putut valorifica prin licitație se poate vinde prin negociere directă.

Produsele nelemnoase specifice fondului forestier se recoltează în conformitate cu normele tehnice elaborate de autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură.

Vînatul și peștele din apele de munte se recoltează pe bază de autorizații emise potrivit legii.

Personalul din silvicultură nu poate exercita funcții de reprezentare profesională în cadrul unităților cu profil comercial care licitează, prelucrează sau valorifică produse specifice fondului forestier.

Secțiunea a 6-a

Exploatarea masei lemnoase

Art.42. - Exploatarea produselor lemnoase ale pădurii se face în conformitate cu prevederile amenajamentelor silvice și ale instrucțiunilor privind termenele, modalitățile și epocile de

recoltare, scoatere și transport al materialului lemnos, emise de autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură.

Art.43. - Arborii destinați a fi tăiați se vor marca, în prealabil, cu ciocane silvice, de către personalul silvic, în conformitate cu normele tehnice.

Forma și modul de utilizare a ciocanelor silvice, precum și modul de marcare a arborilor sau a unor loturi de arbori se stabilesc prin regulamentul aprobat de conducătorul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură.

Art.44.- Ciocanele silvice de marcat au regimul mărcilor și al sigiliilor. Tiparele lor se înregistrează și se păstrează la birourile notariale.

Pentru aceste operațiuni se plătește taxa de timbru prevăzută de lege pentru primirea în depozit la birourile notariale a înscrisurilor sau documentelor.

Art.45. - La exploatarea masei lemnoase, ocoalele silvice, agenții economici și persoanele fizice autorizate au obligația să folosească tehnologii de recoltare și de scoatere a lemnului din pădure care să nu producă degradarea solului și a malurilor apelor, distrugerea sau vătămarea semințișului utilizabil, a arborilor nedestinați exploatării, peste limitele admise prin instrucțiunile prevăzute la **art. 42.**

Pentru parchetele primite spre exploatare, titularii lor răspund pe toată durata exploatării, de la primire pînă la predare, pentru daunele cauzate fondului forestier.

Masa lemnoasă care se exploatează și se transportă din pădure va fi marcată și inventariată conform normelor tehnice emise de autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură.

Art.46. - În scopul asigurării fondurilor necesare pentru acoperirea cheltuielilor legate de eventualele prejudicii de natura celor menționate

la **art. 45, alin. 1**, titularii autorizațiilor de exploatare vor depune la ocolul silvic, anticipat emiterii autorizației de exploatare o garanție echivalentă cu 5% din valoarea lemnului, stabilită prin contractul de furnizare a masei lemnoase.

Art.47. - Masa lemnoasă neexploată, rămasă pe picior sau doborîită și nescoasă din parchete pînă la sfîrșitul anului, constituie cu prioritate resursă, prin precomptare, pentru anul următor, cu obligația respectării posibilității stabilite prin amenajamentele silvice.

Art.48. - Pentru scosul și transportul lemnului din fondul forestier se construiesc căi de transport forestier, pe baza unor norme privind amplasarea, proiectarea, construirea, întreținerea și exploatarea acestora, aprobate de autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură.

Fondurile necesare pentru construirea acestor căi de transport forestier se vor asigura anual potrivit legii.

Art.49. - Cînd transportul lemnului este condiționat de trecerea prin terenuri aparținînd altor proprietari, aceștia vor fi despăgubiți de către persoana fizică sau juridică care execută exploatarea masei lemnoase. Despăgubirea se va stabili prin înțelegere între părți. În caz de dezacord, despăgubirea se va stabili de către o comisie formată din reprezentanți ai Regiei Naționale a Pădurilor și ai administrației publice locale sau prin justiție.

Pînă la pronunțarea unei sentințe judecătorești definitive, transportul lemnului nu poate fi împiedicat dacă s-a depus, pe seama proprietarului de teren, despăgubirea stabilită de comisia prevăzută la alin. 1.

CAPITOLUL III

Asigurarea integrității și dezvoltării fondului forestier

Art. 50 - Ocrotirea, asigurarea integrității și dezvoltării fondului forestier național constituie o preocupare fundamentală, de interes național,

a autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, menită să asigure dezvoltarea durabilă a acestuia.

Art.51. - Autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură, prin Regia Națională a Pădurilor, ia măsuri de lichidare a enclavelor și de corectare a perimetrului pădurilor prin schimburi de terenuri ori prin cumpărare, pe bază de acte autentice.

Prin schimburile efectuate, fiecare teren dobândește situația juridică a terenului pe care îl înlocuiește. Operațiunea de înregistrare în evidențele cadastrale revine fiecărei părți pentru terenul primit, cu plata taxelor de timbru potrivit prevederilor legale.

Art.52. - Statul, prin autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură, are dreptul de preempțiune la toate vânzările de bună voie sau silite, la preț și în condiții egale, pentru enclavele din fondul forestier proprietate publică și terenurile limitrofe acestuia, precum și pentru terenurile acoperite cu vegetație forestieră.

Proprietarul vânzător este obligat să înștiințeze, în scris, unitatea silvică teritorială în raza căruia se află terenul respectiv, în legătură cu intenția de înstrăinare. Unitatea silvică sesizată își va manifesta opțiunea în termen de 30 de zile, după care dreptul de preempțiune încetează. Vânzarea făcută cu încălcarea dispozițiilor de mai sus este nulă de drept.

Art.53. - Regia Națională a Pădurilor poate cumpăra terenuri degradate proprietate privată sau poate prelua asemenea terenuri, dacă ele sunt donate de deținători, în vederea împăduririi.

Cheltuielile de cumpărare și de împădurire se suportă din fondul de conservare și regenerare a pădurilor, prevăzut la **art. 63**.

Dobândirea terenurilor degradate se va face în numele statului, prin act autentic scutit de taxe de timbru, înregistrat în amenajamentele silvice și în evidențele de cadastru general, fără plată, și intră în domeniul public al statului.

De asemenea, Regia Națională a Pădurilor preia în administrare terenurile degradate proprietate publică, incluse în perimetre de ameliorare și prevăzute a fi împădurite. Cheltuielile pentru

lucrările necesare se suportă din fondul de ameliorare a fondului funciar sau din alocații de la bugetul de stat potrivit legii.

Art.54. - Reducerea suprafeței fondului forestier proprietate publică este interzisă.

În mod excepțional, pentru construcții cu destinație militară, pentru căi ferate, șosele de importanță deosebită, linii electrice de înaltă tensiune, mine, forări, sonde și echipamente aferente acestora, conducte magistrale de transport gaze sau petrol ori pentru lucrări de îmbunătățiri funciare, de gospodărire a apelor sau de realizare a unor noi surse de apă, obiective turistice, ocuparea definitivă de terenuri din fondul forestier în alte scopuri decât cele silvice, cu defrișarea pădurii sau fără, se aprobă potrivit legii.

Art.55. - Ocuparea definitivă a unor terenuri din fondul forestier se face, de regulă, pe bază de schimb. Terenurile preluate trebuie să fie apte a fi împădurite și echivalente ca suprafață și bonitate.

În cazul în care terenul din fondul forestier este acoperit cu pădure, valorificarea masei lemnoase se face de către ocolul silvic, iar beneficiarul schimbului datorează, pe lângă taxa legală pentru scoaterea definitivă din producția silvică, și contravaloarea pierderii de creștere determinată de exploatarea masei lemnoase înainte de vârsta exploatabilității, precum și cheltuielile de instalare a vegetației forestiere și de întreținere a acesteia pînă la încheierea stării de masiv, stabilite pe bază de deviz.

Prin schimburile efectuate, fiecare teren dobândește situația juridică a celui pe care îl înlocuiește.

Înregistrarea în evidențele de cadastru general este obligatorie pentru ambele părți, cu plata taxelor de timbru, potrivit legii.

Art.56. - Beneficiarul scoaterii definitive de terenuri din fondul forestier, care nu dispune de teren echivalent pentru schimb, va plăti

deținătorului de teren contravaloarea acestuia, taxa legală pentru folosirea definitivă a terenurilor forestiere în alte scopuri decât producția silvică, precum și contravaloarea pierderii de creștere precizată la **art. 55**, dacă terenul este acoperit cu pădure.

Art.57. - Transmiterea temporară de terenuri din fondul forestier proprietate publică pentru folosirea în alte scopuri decât producția silvică, cu defrișarea sau fără defrișarea vegetației existente, se aprobă potrivit legii.

Art.58. - Pentru folosirea temporară de terenuri din fondul forestier, titularul aprobării va plăti Regiei Naționale a Pădurilor chiria pentru terenul respectiv și, după caz: contravaloarea pierderii de creștere ca urmare a tăierii masei lemnoase înainte de vârsta exploatabilității stabilită în amenajamentele silvice, cheltuielile corespunzătoare reînălțării vegetației forestiere și întreținerii acesteia pînă la realizarea stării de masiv, precum și valoarea obiectivelor existente care se dezafectează ca urmare a transmiterii terenului.

Titularul aprobării va depune, de asemenea, la Regia Națională a Pădurilor, înainte de preluarea terenului, o garanție echivalentă cu taxa legală prevăzută pentru ocuparea definitivă de terenuri din circuitul silvic. După îndeplinirea obligațiilor prevăzute la **alin. 1** și după repredarea terenurilor în fondul forestier în condiții apte pentru împădurire, titularul aprobării va primi garanția depusă.

Art.59. - Metodologia de calcul al prețului terenului, al chiriei, al contravalorii pierderii de creștere și al celorlalte cheltuieli precizate la **art. 55, 56 și 58** se va elabora de către autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură, în termen de **90 de zile** de la publicarea prezentului **Cod silvic** în Monitorul Oficial al României.

Art.60. - Folosirea temporară a unor terenuri din fondul forestier pentru intervenții cu caracter urgent privind remedierea unor deranjamente sau

avarii la liniile de telecomunicații, de transport și distribuție a energiei electrice, la conductele de apă, canalizare sau gaze, precum și la alte instalații similare, se aprobă de către Regia Națională a Pădurilor. Durata intervențiilor cu caracter urgent nu trebuie să depășească **30 de zile**.

Valoarea prejudiciilor produse prin lucrările de remediere menționate la **alin. 1**, stabilite de unitatea silvică pe bază de deviz, se suportă de executantul lucrărilor.

Art.61. - Schimbarea categoriei de folosință silvică, inclusiv defrișarea pădurii, în scopul executării de lucrări necesare gospodăririi fondului forestier se aprobă de către autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură și este scutită de plata oricăror taxe.

Art.62. - La amplasarea la distanțe mai mici de 1,0 km de liziera pădurii a unor obiective industriale, unități comerciale sau de altă natură, care prin funcționare pot aduce prejudicii pădurii, beneficiarii acestora vor obține, în prealabil, avizul Regiei Naționale a Pădurilor.

Art. 63. - La Regia Națională a Pădurilor, se constituie un *fond de conservare și regenerare a pădurilor*, purtător de dobîndă, din următoarele resurse:

a) contravaloarea terenurilor scoase definitiv din fondul forestier;

b) contravaloarea pierderilor de creștere determinate de exploatarea arborilor înainte de vârsta exploatabilității, stabilită prin amenajamentele silvice în cazul terenurilor prevăzute la **lit.a**), precum și despăgubirile pentru daune produse fondului forestier;

c) tarifele pentru efectele favorabile determinate de funcțiile de protecție ale pădurilor;

d) 20-25% din încasările realizate din valorificarea masei lemnoase pe picior, provenită din produse principale și secundare;

e) alocații de la bugetul de stat.

Fondul de conservare și regenerare a pădurilor se va folosi pentru împădurirea unor terenuri goale, pentru regenerarea suprafețelor

parcursă cu tăieri, gospodărirea cu prioritate a unor păduri cu funcții speciale de protecție, acoperirea cheltuielilor ocazionate de eventualele calamități asupra pădurilor și pentru cumpărarea de terenuri potrivit prevederilor **art. 51 și 53** din

prezenta lege.

f) sumele rămase disponibile la finele anului, menționate la **lit. a) - d)**, vor fi utilizate în exercițiul financiar al anului următor, în același scop.

TITLUL III

FONDUL FORESTIER PROPRIETATE PRIVATĂ

Art.64. - Administrarea fondului forestier proprietate privată se face de către proprietarii acestuia, individual sau în asociații.

Proprietarii de păduri și de alte terenuri din fondul forestier proprietate privată au obligația să le gospodărească în conformitate cu regimul silvic și cu regulile privind protecția mediului.

Art.65. - Veniturile proprietarilor fondului forestier proprietate privată, obținute cu respectarea regimului silvic, provin din:

- a) valorificarea produselor pădurii și din alte activități economice proprii;
- b) închirieri, concesionarea pădurilor și a celorlalte terenuri din fondul forestier, despăgubiri și altele de acest fel;
- c) contravaloarea efectelor funcțiilor de protecție ale pădurilor și alte venituri.

Art.66 - Modul de gospodărire a fondului forestier proprietate privată este stabilit prin amenajamente silvice. Acestea se întocmesc pe trupuri de pădure și pe ansamblul localității, fără a afecta dreptul de proprietate. Nerespectarea prevederilor acestora constituie contravenție sau infracțiune, după caz.

Întocmirea amenajamentelor silvice se face în condițiile **art. 18** și ale normelor tehnice privind gospodărirea pădurilor proprietate privată.

Cheltuielile aferente întocmirii amenajamentelor silvice pentru pădurile proprietate privată a persoanelor fizice se suportă de la bugetul de stat.

Art.67. - Proprietarii fondului forestier proprietate privată sunt obligați să respecte prevederile amenajamentelor silvice și să asigure permanența pădurii.

Regenerarea pădurilor proprietate privată, după tăiere, se va realiza de către proprietari în cel mult **doi ani**. În acest scop, Regia Națională a Pădurilor acordă, la cerere, sprijin tehnic.

În cazul în care proprietarul nu-și îndeplinește obligațiile prevăzute în alineatul precedent din motive imputabile lui, autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură, după somație, va dispune Regiei Naționale a Pădurilor executarea, prin ocolul silvic, pe contul proprietarului, a lucrărilor de împădurire și de întreținere până la regenerarea definitivă. Devizul lucrărilor întocmit de ocolul silvic și aprobat de forul ierarhic superior al acestuia se comunică proprietarului. Devizul poate fi contestat de proprietar în termen de **30 de zile** de la comunicare la judecătoria în a cărei rază teritorială se află pădurea. Împotriva hotărârii judecătorei se pot exercita căile de atac prevăzute de **Codul de procedură civilă**. Devizul acceptat de proprietar, în mod expres sau tacit, prin necontestare în termen, constituie titlu executoriu și temei al executării silite. Pe perioada executării lucrărilor de regenerare și până la închiderea stării de masiv, folosirea în alte scopuri a zonei de regenerare este interzisă.

În situația unor calamități naturale, acțiunea de reîmpădurire va fi sprijinită de Regia Națională a Pădurilor, prin acordarea de material săditor și asistență tehnică, în mod gratuit.

Compoziția, schemele și tehnologiile de împădurire sunt cele prevăzute în normele tehnice elaborate de autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură.

Art.68. - Persoanele juridice sau fizice pot înființa, în condițiile legii, plantații forestiere pe terenuri care le aparțin din afara fondului forestier.

Recoltarea lemnului din aceste plantații și valorificarea lui sunt la latitudinea proprietarului.

Art.69. - Deținătorii de păduri proprietate privată au obligația să le mențină în stare bună de sănătate și să execute la timp lucrările de igienă, precum și cele de protecție, cu sprijinul tehnic al Regiei Naționale a Pădurilor.

Aceștia vor semnala ocolului silvic, imediat ce constată, apariția de boli și dăunători și vor executa lucrările de combatere cu mijloace proprii sau prin unități specializate, contra cost.

Art.70. - Deținătorii de păduri proprietate privată au obligația să asigure paza acestora împotriva tăierilor ilegale de arbori, distrugerilor de semințis, incendiilor, furturilor, pășunatului neautorizat, precum și a altor fapte păgubitoare.

Organele silvice, prefectii, consiliile județene și locale, unitățile de poliție, jandarmerie, unitățile și formațiunile de pompieri, unitățile Ministerului Apărării Naționale, potrivit atribuțiilor ce le revin prin lege, vor sprijini pe deținătorii de păduri proprietate privată în acțiunile de pază a pădurilor și de stingere a incendiilor de pădure.

La solicitarea asociațiilor de proprietari și a unor proprietari individuali, Regia Națională a Pădurilor, prin unitățile sale teritoriale, poate prelua asupra sa paza pădurilor respective pe bază de contracte sau convenții încheiate cu solicitanții.

Art. 71. - Pășunatul este interzis în arboretele în curs de regenerare și în pădurile cu funcții speciale de protecție, precum și în semințisuri și

plantații cu vârste mai mici de **10 ani** și cu înălțime sub **trei metri**, în păduri de plopi și salcie sub vârsta de **cinci ani**.

Art.72. - Autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură organizează controlul asupra modului în care se aplică regimul silvic în pădurile proprietate privată, constată faptele care contravin acestuia și aplică, potrivit legii, sancțiuni ori sesizează, după caz, organele de urmărire penală.

Art.73. - Deținătorii de păduri proprietate privată și persoanele juridice sau fizice care execută exploatarea masei lemnoase sunt obligate să recolteze numai arbori marcați de personalul silvic, să respecte regulile silvice de exploatare a masei lemnoase și cele referitoare la circulația materialului lemnos prevăzute de prezentul **Cod silvic**.

Marcarea și evaluarea arborilor destinați tăierii se fac, la cerere, de către personalul silvic autorizat. O dată cu plata acestor prestații, proprietarii vor primi documentele legale pentru exploatarea și transportul materialului lemnos respectiv.

Art. 74. - Reducerea suprafeței pădurilor proprietate privată este interzisă, cu excepția situațiilor prevăzute la **art. 54., alin. 2.**

De asemenea, este interzisă defrișarea lentă, prin securi de arbori ori prin alte procedee care duc la reducerea treptată a consistenței pădurii.

Art. 75. - Împădurirea terenurilor degradate constituite în perimetre de ameliorare potrivit legii se execută de către Regia Națională a Pădurilor, prin unitățile sale teritoriale, cheltuielile suportându-se din fondul de ameliorare a fondului funciar ori din alocații de la bugetul de stat, potrivit legii.

Schimbarea destinației terenurilor nu afectează dreptul de proprietate asupra acestora.

TITLUL IV
**DISPOZIȚII COMUNE FONDULUI FORESTIER PROPRIETATE
PUBLICĂ ȘI FONDULUI FORESTIER PROPRIETATE PRIVATĂ**
CAPITOLUL I

**Controlul circulației materialelor lemnoase și a instalațiilor de
transformat lemn rotund în cherestea**

Art. 76. - Materialele lemnoase vor putea fi transportate de la locul de recoltare sau de depozitare numai însoțite de documente de proveniență, pe toată durata transportului, din care să rezulte cu certitudine legalitatea provenienței acestora.

Prin *materiale lemnoase* se înțelege lemnul rotund sau despiciat de lucru și lemnul de foc, obținute ca rezultat al aplicării tăierilor autorizate de produse principale, secundare, accidentale și din acțiuni de igienizare a pădurilor, cheresteaua, precum și lemnul ecarisat sau cioplit, lemnul brut, prelucrat sau semifabricat.

De asemenea, este supus prevederilor alin. 1 și transportul pomilor de iarnă.

Art. 77. - Organele silvice sunt împuternicite să controleze circulația materialelor lemnoase și să le rețină pe cele neînsoțite de documente legale de proveniență și de transport.

Organele de poliție și cele vamale sunt obligate să exercite controlul circulației materialelor lemnoase și să le rețină pe cele neînsoțite de documente legale.

Este interzisă primirea spre încărcare, în orice mijloc de transport, a materialelor lemnoase neînsoțite de documente legale de proveniență.

Art. 78. - Materialele lemnoase găsite în curs de transport fără documentele prevăzute la **art. 77**, vor fi reținute de către organele silvice împuternicite, de organele de poliție și vamale, în vederea stabilirii provenienței lor.

Transportatorul va refuza primirea materialelor lemnoase prezentate spre expediere, dacă acestea nu au documente de însoțire conform prevederilor menționate la **art. 77**.

Art. 79. - Materialele lemnoase reținute în baza prevederilor **art. 78, alin. 1**, vor fi date în custodie, după împrejurări, unității silvice celei mai apropiate, care va asigura depozitarea și paza lemnului reținut.

Transportatorul găsit fără documente legale de însoțire este obligat să transporte materialul lemnos la locul de predare în custodie.

Materialele lemnoase reținute în stațiile de cale ferată, porturi sau puncte vamale vor fi transportate, pe cheltuiala expeditorului, la unitățile silvice cele mai apropiate, dându-se în custodia acestora.

Art. 80. - Dacă în termenul stabilit de organul constatator sau ca urmare a hotărârii judecătorești nu se poate stabili proveniența materialelor lemnoase reținute, acestea vor fi confiscate potrivit prevederilor din legea penală sau din actele normative referitoare la sancționarea contravențiilor silvice.

În cazul în care s-a stabilit proveniența legală, materialele lemnoase reținute vor fi restituite proprietarului, care va suporta cheltuielile de depozitare.

Art. 81. - Se interzice efectuarea operațiilor de prelucrare a lemnului rotund în cherestea de către deținătorii de instalații, dacă nu există documente de proveniență legală a acestuia.

Art. 82. - Modul de aducere la îndeplinire a prevederilor referitoare la circulația și prelucrarea în cherestea a materialelor lemnoase se stabilește prin hotărâre a Guvernului, la propunerea autorității publice centrale care răspunde de silvicultură.

CAPITOLUL II

Fondul cinegetic și fondul piscicol din apele de munte

Art. 83. - Mamiferele, păsările sălbatice, peștele din apele de munte, precum și alte specii de animale care prin rolul lor ecologic, economic și social constituie avuție de interes național sunt ocrotite de lege.

Art. 84. Administarea, ocrotirea, gospodărirea unitară și rațională a fondului cinegetic și a fondului piscicol din apele de munte se asigură de către autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură.

În îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la **alin. 1**, autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură emite norme tehnice pentru ocrotirea și gospodărirea fondurilor de vânătoare și a fondurilor piscicole din apele de munte, care sunt obligatorii pentru toți deținătorii acestora, indiferent de forma de proprietate.

Art. 85. - În executarea atribuțiilor de serviciu, personalul silvic care răspunde de ocrotirea, selecția și paza vînatului practică vîntoarea, pe fondurile de vîntoare gospodărite de unitățile silvice, pe baza permisului de port armă și a autorizației date de către ocolul silvic care are în gestiune fondul respectiv.

Activitatea de vîntoare recreativă și pescuitul sportiv se reglementează prin lege.

Art. 86. Autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură stabilește norme tehnice obligatorii pentru reglarea efectivelor optime de vînat, în special a celor care produc pagube culturilor agricole, iar unitățile deținătoare ale fondurilor de vîntoare răspund de aplicarea acestora și pentru pagubele produse.

TITLUL V

VEGETAȚIA FORESTIERĂ DIN AFARA FONDULUI FORESTIER

Art. 87. - Vegetația forestieră situată pe terenuri din afara fondului forestier național, precizată la **art. 6**, se administrează de către proprietarii acestora, se gospodărește potrivit scopului pentru care a fost creată și este supusă unor norme tehnice silvice și de pază, precum și de circulație și transport pentru materialul lemnos recoltat, emise de către autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură, care controlează aplicarea și respectarea lor.

Art. 88. - Transformarea pășunilor împădurite se face pe baza studiilor întocmite de unități specializate abilitate de autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură.

Este interzisă defrișarea vegetației forestiere

pe terenuri din afara fondului forestier în următoarele situații:

a) în zonele în care îndeplinește funcțiile speciale de protecție, prevăzute la **art. 20**;

b) pe terenurile cu înclinare mai mare de 30 grade;

c) înainte de atingerea vârstei exploatabilității, stabilită prin norme tehnice.

Art. 89. - Se interzic tăierea, incendierea și distrugerea sau degradarea prin orice mijloace a jnepenișurilor.

Art. 90. - Deținătorii de terenuri cu vegetație forestieră din afara fondului forestier național au obligația să asigure paza acesteia, să ia măsuri

de prevenire și stingere a incendiilor, să respecte dispozițiile cu privire la protecția pădurilor și circulația materialelor lemnoase, cuprinse în prezentul **Cod silvic**.

Art. 91. Valorificarea lemnului de pe terenurile cu vegetație forestieră din afara fondului forestier național se face de către proprietarii acestora.

Art. 92. - Recoltarea materialului lemnos de pe terenurile situate în afara fondului forestier, prevăzute la **art. 6** este permisă numai cu marcarea prealabilă de către ocolul silvic a arborilor de extras. Contravaloarea cheltuielilor ocazionate de marcarea materialului lemnos se suportă de către deținătorii de terenuri și se constituie venit la Regia Națională a Pădurilor.

Art. 93. Autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură organizează controlul asupra modului în care se aplică regulile silvice

și de pază pe terenurile cu vegetație forestieră din afara fondului forestier național, precum și cele referitoare la circulația materialului lemnos rezultat de pe aceste terenuri.

Art. 94. - Statul, prin autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură, va încuraja crearea de perdele forestiere de protecție a terenurilor agricole, plantarea cu specii forestiere a unor terenuri degradate, proprietate privată, neconstituite în perimetre de ameliorare, precum și a altor terenuri disponibile, asigurând gratuit, la cetrerea proprietarilor, material de plantat și asistența tehnică necesară. Cheltuielile pentru prestațiile respective se suportă din fondul de ameliorare a fondului funciar constituit potrivit legii și din alocații de la bugetul de stat.

Pentru zonele afectate de secetă și eroziune, unde se manifestă puternice dezechilibre ecologice, acțiunea de realizare a perdelelor forestiere de protecție constituie lucrare de utilitate publică.

TITLUL VI

RĂSPUNDERI ȘI SANCTIUNI

Art. 95. - Încălcarea prevederilor prezentului **Cod silvic** atrage, după caz, răspunderea disciplinară, materială, civilă, contravențională sau penală a persoanei vinovate, potrivit legii.

Art. 96. - Ocuparea fără drept, în întregime sau în parte, a unor păduri, terenuri sau ape din fondul forestier național, precum și distrugerea, degradarea sau mutarea semnelor de hotar, a împrejmuirilor ori a reperelor de marcă, se pedepesc cu închisoare de la **trei luni la trei ani** sau cu amendă.

Art. 97. - Tăierea sau scoaterea din rădăcini, fără drept, de arbori, puiți sau lăstari din fondul forestier național sau de pe terenurile cu vegetație forestieră prevăzute la **art. 6**, dacă valoarea pagubei este de peste **cinci ori** mai mare decât

prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior sau dacă valoarea pagubei este sub această limită, dar fapta a fost săvârșită de cel puțin două ori în interval de **doi ani**, se pedepsește cu închisoare de la **șase luni la patru ani** sau cu amendă.

Dacă fapta a avut ca urmare o pagubă în valoare de peste **20 de ori** mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, pedeapsa este închisoarea de la **unu la cinci ani**.

Cînd fapta a avut ca urmare o pagubă în valoare de peste **50 de ori** mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, pedeapsa este închisoarea de la **doi la șapte ani**.

Maximul pedepselor prevăzute în **alin. 1-3** se majorează cu **trei ani**, în cazul în care faptele au

fost săvârșite în următoarele împrejurări:

- a) de două sau mai multe persoane împreună;
 - b) de o persoană avînd asupra sa o armă sau substanțe chimice periculoase;
 - c) în timpul nopții;
 - d) în arii forestiere protejate.
- Tentativa se pedepsește.

Art. 98. - Furtul de arbori doborîți sau ruși de fenomene naturale, ori de arbori, puieti sau lăstari care au fost tăiați ori scoși din rădăcini, cu sau fără drept, din fondul forestier național sau de pe terenurile cu vegetație forestieră, prevăzute la **art. 6**, dacă valoarea pagubei este de peste cinci ori mai mare decît prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, ori dacă valoarea pagubei este sub această limită, dar fapta a fost săvârșită de cel puțin două ori în interval de **doi ani**, se pedepsește cu închisoare de la **unu la cinci ani** sau cu amendă.

Dacă fapta a avut ca urmare o pagubă în valoare de peste 20 de ori mai mare decît prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, pedeapsa este închisoarea de la **doi la șapte ani**.

Cînd fapta a avut ca urmare o pagubă în valoare de peste 50 de ori mai mare decît prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, pedeapsa este închisoarea de la **trei la zece ani**.

În cazul în care furtul a fost săvârșit în împrejurările menționate la **art. 97, alin. 4**, maximul pedepselor prevăzute în alineatele precedente se majorează cu **trei ani**.

Mijloacele de transport și uneltele folosite care au servit la săvârșirea infracțiunii sunt supuse confiscării speciale în condițiile prevăzute de **art. 118** din **Codul penal**.

Tentativa se pedepsește.

Art. 99. - Falsificarea ciocanului silvic de marcat se pedepsește cu închisoare de la **trei luni la doi ani** sau cu amendă.

Art. 100. - Folosirea fără drept sau contrar dispozițiilor legale specifice a ciocanului silvic

de marcat se pedepsește cu închisoare de la **șase luni la trei ani**.

Dacă, pentru marcare, s-a folosit un ciocan silvic de marcat fals ori alte obiecte sau mijloace potrivite, pedeapsa este închisoarea de la **unu la cinci ani**.

Art. 101. - Distrugerea, degradarea sau aducerea în stare de neîntrebuințare, prin incendiere, a unor păduri de pe suprafețe întinse de terenuri constituie infracțiune de distrugere calificată care a avut ca urmare un dezastru și se pedepsește potrivit dispozițiilor prevăzute în **Codul penal**.

Art. 102. - Distrugerea sau vătămarea arborilor, puietilor ori lăstarilor prin pășunare în păduri sau zone în care pășunatul este interzis, dacă valoarea pagubei este de peste cinci ori mai mare decît prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior, se pedepsește cu închisoare de la **trei luni la trei ani** sau cu amendă.

Art. 103. - Distrugerea sau vătămarea, în orice mod, a jnepenișurilor, se pedepsește cu închisoare de la **trei luni la trei ani** sau cu amendă.

Art. 104. - Cînd infracțiunile prevăzute în **art. 97** și **98** sunt săvârșite de personalul silvic cu atribuții de constatare a infracțiunilor și a contravențiilor, maximul pedepselor prevăzute se majorează cu **doi ani**.

Art. 105. - Pe lîngă organele de urmărire penală, sunt competenți să constate infracțiunile prevăzute la **art. 96 - 103** pădurarii, brigadierii, șefii districtelor silvice, inginerii și tehnicienii silvici, de la ocoalele silvice, unitățile silvice, Regia Națională a Pădurilor și autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură, precum și alți angajați împuterniciți de Regia Națională a Pădurilor și de autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură.

Art. 106. - Organele prevăzute la **art. 105**, au obligațiile organelor de constatare a infracțiunilor, prevăzute de **Codul de procedură penală**.

Organele de constatare, însoțite de un polițist, sunt autorizate să identifice și să inventarieze, la locurile unde se află materialele lemnoase provenite din infracțiuni, cu respectarea dispozițiilor **Codului de procedură penală** privind percheziția. Procesul-verbal de constatare a infracțiunii se trimite, în termen de cel mult **cinci zile** de la data constatării, ocolului silvic de pe raza teritorială a locului unde a fost săvârșită fapta, pentru calcularea pagubei.

Șeful ocolului silvic trimite procesul-verbal de constatare a infracțiunii, împreună cu calculul valorii pagubei, procurorului competent, în termen de cel mult **cinci zile** de la primirea acestuia de la organul constator.

Art. 107. - Evaluarea pagubelor cauzate fondului forestier prin infracțiuni și contravenții

se face potrivit criteriilor și cuantumurilor stabilite de autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură și aprobate prin lege.

De asemenea, se stabilesc prin lege și criteriile de evaluare a pagubelor care se produc din cauza personalului unităților silvice, care nu constituie infracțiuni sau contravenții, în ceea ce privește arborii pe picior, puietii sau lăstarii și pentru care răspunderea materială este reglementată potrivit legislației muncii.

Valoarea pagubelor se recuperează prin organele Ministerului Finanțelor și se varsă în fondul de conservare și regenerare a pădurilor.

Art. 108. - Stabilirea și sancționarea contravențiilor silvice se reglementează prin **lege specială**.

Art. 109. - Prevederile prezentului titlu se completează cu dispozițiile **Codului penal** și ale **Codului de procedură penală**.

TITLUL VII DISPOZIȚII FINALE

Art. 110. - Autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură coordonează, organizează și îndrumă activitatea de cercetare științifică și inginerie tehnologică în domeniu, sprijină dezvoltarea acestora și urmărește folosirea eficientă a rezultatelor obținute, în vederea fundamentării tehnico-științifice a măsurilor de gospodărire a pădurilor.

De asemenea, autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură sprijină inițiativa și acțiunile instituțiilor publice și organizațiilor neguvernamentale vizînd apărarea și dezvoltarea fondului forestier național, precum și gospodărirea rațională, durabilă a ecosistemelor forestiere.

Art. 111. - Conservarea biodiversității și peisajului forestier se asigură, în principal, prin constituirea de parcuri naționale și alte arii protejate în fondul forestier și în vegetația forestieră din afara acestuia, după caz.

Constituirea acestora se face la propunerea

institutilor de specialitate și a altor foruri științifice, pe baza cercetărilor întreprinse în acest scop, și se aprobă prin lege.

Art. 112. - Constituirea, administrarea și gospodărirea parcurilor naționale și a celorlalte arii protejate din fondul forestier se fac de către Regia Națională a Pădurilor.

Art. 113. - Personalul din silvicultură, de toate gradele, este obligat să poarte, în exercițiul atribuțiilor de serviciu, uniforma și însemnele distinctive stabilite de autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură, care se atribuie gratuit, fără a fi impozitate.

Gradele profesionale și modul de promovare se stabilesc prin statutul personalului silvic, aprobat prin lege.

Personalul tehnic silvic este dotat cu armament de serviciu, în conformitate cu reglementările legale în vigoare.

Art. 114. - În exercitarea atribuțiilor de serviciu privind paza fondului forestier, constatarea contravențiilor și a infracțiunilor silvice, personalul silvic este asimilat personalului care îndeplinește funcții ce implică exercițiul autorității publice.

Art. 115. - Unitățile de poliție și de jandarmerie sunt obligate să sprijine unitățile silvice în organizarea și desfășurarea acțiunilor de prevenire și combatere a fenomenului infracțional și contravențional din silvicultură.

Art. 116. - Terenurile din fondul forestier proprietate publică de stat sunt scutite de taxe și impozite.

Pentru clădirile amplasate în fondul forestier se achită taxele și impozitele prevăzute de lege.

Art. 117. - Autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură emite regulamente și instrucțiuni privind gospodărirea durabilă a pădurilor, care se publică în Monitorul Oficial al României, precum și norme tehnice specifice.

Art. 118. - Autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură prezintă anual Guvernului un raport asupra stării pădurilor.

Această lege a fost adoptată în ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului din 4 aprilie 1996, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (1) și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,

Adrian Năstase

București, 24 aprilie 1996

Nr. 26

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,

Constantin Dan Vasiliu

*

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

pentru promulgarea Codului silvic

În temeiul art. 77 alin. (1) și al art. 99 alin. (1) din Constituția României,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic - Se promulgă Codul silvic și se dispune publicarea lui în Monitorul Oficial al României.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

ION ILIESCU

București, 23 aprilie 1996

Nr. 78.

Notă: Publicat în MONITORUL OFICIAL al ROMÂNIEI, Anul VIII- nr. 93, Partea I, LEGI, DECRETE, HOTĂRÎRI ȘI ALTE ACTE, Miercuri 8 mai 1996, p.1-10.

Sublinierile aparțin redacției REVISTA PĂDURILOR

S P I C U I R I

din stenogramele dezbaterilor proiectului Legii CODULUI SILVIC în Parlamentul României

Prezentarea proiectului *Codului silvic* a fost făcută (în Camera Deputaților) de domnul dr. ing. MARIAN IANCULESCU - secretar de stat și șeful Departamentului Pădurilor, din Ministerul Apelor Pădurilor și Protecției Mediului și (în Senat) de domnul dr. ing. FILIMON CARCEA - consilier în Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului.

Începerea dezbaterilor generale fiind anunțată în timp foarte scurt, domnul secretar de stat MARIAN IANCULESCU, șeful Departamentului Pădurilor, n-a putut participa la prima ședință din Senat, fiind în teritoriu la manifestări prilejuite de „Luna pădurii“.

Redacția

Stimate domnule președinte, Stimate și stimați domni parlamentari,

Vă rog să-mi permiteți ca, la început, să vă adresez mulțumirile și recunoștința conducerii Ministerului Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului, pentru invitația de a participa la dezbaterile în Camera Deputaților a proiectului de *Cod silvic*, lege de importanță primordială pentru gospodărirea rațională, durabilă a fondului forestier național. Într-adevăr, azi, pentru întregul corp silvic este o zi de sărbătoare, iar la final, după ce va fi promulgat, va fi o zi istorică.

Doamnelor și domnilor deputați,

Pentru a fi eficiente, acțiunile de ocrotire, ameliorare, dezvoltare și valorificare a pădurilor trebuie să-și găsească suport într-un cadru legislativ adecvat, care să reglementeze totalitatea raporturilor juridice, organizatorice, tehnice și economice privind fondul forestier și vegetația forestieră din afara acestuia. Pornind de la faptul că actualul *Cod silvic* datează din anul 1962, că multe din prevederile sale sunt depășite, ministerul nostru a elaborat, cu participarea și consultarea unui mare număr de specialiști din silvicultură și din alte sectoare de activitate, interesate în gospodărirea pădurilor, proiectul de lege care vă este depus spre analiză.

Dintre considerentele care au motivat și motivează elaborarea și adoptarea lui, sunt de menționat: necesitatea adaptării legislației silvice la noile condiții social-economice, specifice perioadei de tranziție spre economia de piață; accentuarea rolului pădurilor în protecția mediului și în asigurarea echilibrului ecologic; necesitatea unor reglementări ferme privind redresarea fondului forestier, puternic afectat de exploatarea excesivă din trecut; apariția proprietății private asupra unor păduri, ca efect al aplicării Legii fondului funciar.

La elaborarea proiectului de *Cod silvic*, s-a avut în vedere crearea condițiilor necesare pentru asigurarea permanenței pădurilor și pentru gospodărirea acestora într-o concepție unitară și sistemică, vizând îmbunătățirea continuă a structurii lor în raport cu telurile urmărite.

De asemenea, s-a ținut seama ca reglementările specifice să fie în concordanță cu principiul gestiunii durabile a pădurii, tratată ca bun public de interes național.

Proiectul de cod prezentat se distinge de reglementările în vigoare prin următoarele: includerea unor părți distincte privind administrarea și gospodărirea fondului forestier proprietate publică, a celui proprietate privată, precum și a vegetației forestiere situată pe terenuri din afara fondului forestier.

De asemenea, definirea regimului silvic cu diferențieri privind modalitățile aplicării lui, în raport cu natura proprietății și cu funcțiile ecologice și social-economice ale pădurilor; reglementări clare privind obligativitatea respectării posibilităților de recoltă de masă lemnoasă, stabilită prin amenajamentele silvice; accentuarea preocupărilor pentru conservarea genofondului valoros și a biodiversității ecosistemelor forestiere; încurajarea și susținerea materială a acțiunilor de ameliorare

prin împădurirea terenurilor degradate din afara fondului forestier, cu respectarea dreptului de proprietate asupra terenurilor respective; modificarea unor competențe privind aprobarea scoaterii din fondul forestier, în condiții bine justificate, a unor terenuri necesare dezvoltării altor ramuri ale economiei naționale; și, în fine, sporirea eficienței în acțiunile de apărare a fondului forestier național.

În încheierea acestei prezentări, îngăduiți-mi să aduc mulțumiri călduroase Comisiei pentru agricultură și silvicultură a Camerei Deputaților, precum și distinșilor domni deputați din comisia respectivă, pentru răbdarea, competența și obiectivitatea cu care au analizat proiectul de lege și pentru propunerile valoroase pe care le-au făcut pentru ameliorarea lui.

ȘEDINȚA: 12 aprilie 1995 - dezbateri generale

Dezbaterile din Senat au fost deschise de domnul profesor IGN PĂUN OTIMAN, președintele Comisiei pentru agricultură și industrie alimentară a Senatului.

Domnule președinte, doamnelor și domnilor colegi, Comisia pentru agricultură, industria alimentară și silvicultură a fost sesizată pentru a se pronunța în fond, în legătură cu proiectul de lege care are drept conținut *Codul silvic*.

Comisia a analizat acest proiect de lege în trei ședințe succesive și a întocmit un raport favorabil, care a fost depus la Biroul Permanent al Senatului, în data de 28 martie 1994.

Aș dori să prezint, cu permisiunea dumneavoastră, pe scurt, câteva din ideile fundamentale ale proiectului de lege și care, în ultimă instanță, are drept obiect una dintre activitățile printre cele mai importante, îndrăznesc să spun nu numai ale economiei românești, ci ale vieții românești, în ansamblul său.

La data analizei, Comisia a considerat că ocrotirea-dezvoltarea, dar mai cu seamă problema continuității patrimoniului silvic, este o problemă națională și ea trebuie avută în vedere din acest context, deosebit de important.

A doua problemă importantă, pe care am avut-o în vedere la analiza proiectului de lege, se referă la faptul că - la această oră - *Codul silvic* existent din anul 1962 are o serie de prevederi caduce, care nu sunt în concordanță cu noile orientări în economia de piață dar mai cu seamă cu noile reglementări în domeniul proprietății silvice.

Al treilea aspect important, pe care l-am avut în vedere Comisia la analiza proiectului de lege, se referă la concordanța dintre legislația europeană, legislație care urmează să fie cuprinsă în *Codul silvic*, și legislația similară din alte țări ale Europei. Din analiza comparativă putem aprecia faptul că, în multe părți, *Codul silvic* - pe care vi-l propunem prin prezentul proiect de lege - se aliniază legislației europene. Evident, sunt și unele neconcordanțe.

În fine, ultima chestiune pe care Comisia pentru agricultură, industrie

alimentară și silvicultură a avut-o în vedere, la analiza proiectului de lege, se referă la faptul că **pădurea**, prin funcțiile sale complexe pe care le are și nu în primul rând cea economică, **trebuie să fie guvernată de dezvoltare durabilă** (evident, extinderea ei) și mai cu seamă dezvoltarea echilibrată în teritoriu, printr-o serie de **măsuri care trebuie să fie susținute financiar, atât de statul român cât și de proprietarii de teren silvic**.

Menționez faptul că proiectul de lege a fost avizat favorabil de comisiile de specialitate, sesizate de acest scop.

În acest sens, domnilor colegi, domnule președinte, Comisia pentru agricultură vă solicită să discutați prezentul proiect de lege și să-l avizăm favorabil...

Domnul **SABIN IVAN**;

Stimați colegi, noua lege a pădurii, sau **Codul silvic**, interesează nu numai pe silvicultori, economiști, ecologi, dar mai ales pe medici. Pentru că, **pădurea este, în primul rând, o uzină de sănătate**. Ea fabrică fără întrerupere o mare parte din oxigenul nostru necesar, în fiecare clipă, fără de care viața ar fi imposibilă. Numai un singur copac, cu o coroană de 15 m diametru, fabrică oxigenul necesar pentru 15 persoane, pentru 24 de ore.

Tot pădurea mai fabrică aeroioni negativi, așa-zise vitamine ale aerului, cât și substanțe rășinoase - fitocide - cu proprietăți antibiotice dovedite.

Dacă la aceste „medicamente” ale pădurii mai adăugăm miraculoasele plante medicinale, cât și rolul protector al pădurii împotriva zgomotelor, vânturilor, poluării chimice și radioactive, ne dăm mult mai bine seama de importanța sa pentru sănătatea noastră.

Tratamentul cu factorii naturali de pădure, cunoscut și sub numele de **silvoterapie**, a fost recunoscut ca metodă științifică, în deceniul 3 al secolului nostru, când de fapt a fost și redactat primul **Tratat de silvoterapie**, nu de un medic, ci de un ingier silvic...

Domnul **ALEXANDRU DIACONU**;

...Propunerea de introducere în dezbatere în Senatul României a noului **Cod silvic** este salutară și după părerea noastră trebuia urgentată, dacă luăm în considerare că de prevederile unei legi depinde menținerea sau distrugerea echilibrului ecologic și, o, dată cu aceasta, a vieții pe pământ.

Impactul și implicațiile pe care le aduce intervenția nechibzuită în fondul forestier, asupra unor societăți umane și chiar asupra întregii omeniri, nu pot fi măsurate la momentul respectiv, ele având repercusiuni în timp, până la refacerea sistemului și a echilibrului biologic, care de cele mai multe ori nu mai poate fi refăcut în totalitate.

Codul silvic nou trebuie să se încadreze în noile condiții create, după 1989, în economia românească. Să aibă prevederi valabile pe o perioadă lungă de timp și nu numai în perioada de tranziție, așa cum prevede expunerea de motive...

...Dar, pentru ca pădurea să poată asigura multitudinea funcțiilor, ea trebuie să existe, să fie ocrotită, să fie dezvoltată continuu. Să eliminăm toate presiunile de distrugere, stoparea fenomenelor infracționale și contravenționale, cu implicații grave asupra fondului forestier, prin gospodărire și lucrări de îngrijire la cel mai înalt nivel tehnic, dar mai ales de conștiință și prin distribuirea corespunzătoare a necesarului de lemn pentru foc.

Prevederile **Codului silvic** trebuie mediatizate prin toate mijloacele mai insistent decât Codul penal. Încălcarea prevederilor acestui **Cod** este de multe ori mai gravă decât încălcarea Codului penal, cu prejudicii asupra vieții oamenilor, dar și prejudicii economice...

Domnul **ION PĂUN OTIMAN**

... am să mă refer mai cu seamă la pădurile din zona de câmpie și din zona de deal, unde s-au produs profunde mutații în exploatarea agricolă propriu-zisă. Și așa vrea să vă aduc în atenție doar câteva zone, pe care sunt convins că dumneavoastră le cunoașteți, care se află în prezent în zona nefavorabilității totale agricole și, evident, datorită faptului că ele au fost defrișate, se află sub incidența eroziunilor sau a deșertificărilor extrem de accentuate.

Este suficient să vă amintesc zona Podișului Birladului, o parte din Podișul Transilvaniei sau zona Iași-Botoșani, unde fenomenele de eroziune eoliană dar și hidrică sunt extrem de accentuate, datorită faptului că pe aceste întinse zone, lipsesc aproape cu desăvârșire zone silvice de protecție.

De asemenea, doresc să vă amintesc că, o mare parte din zona agricolă propriu-zisă a României, cum este Bărăganul, sudul Olteniei, parte din zona de vest a României, din Banat și Bihor... aceste zone sunt afectate de puternice acțiuni, de puternice fenomene de deșertificare. Toate aceste acțiuni negative în spațiul economic românesc, și în primul rând în spațiul ecologic agricol, au ca efect, în ultimă instanță, ceea ce spuneam anterior, dispariția unor întinse suprafețe de pădure...

...Pomind de la aceste constatări, domnilor colegi, cred că prezentul proiect de **Cod silvic**, are în vedere refacerea pădurilor în actualele terenuri agricole, dar care - de fapt - impropriu se numesc **agricole**, refacerea zonelor silvice în terenuri cu vocație silvică...

Domnul **IOAN JOARZĂ**;

... este tonifiant ca în Senatul României să ajungem la un proiect de lege asupra căruia să ne exprimăm toți acordul... să ridicăm în slăvi și problema pusă în discuție să creeze, dacă vreți, o unanimitate.

Asta înseamnă că problema pe care o luăm în dezbatere nu are conotații politice de nici un fel; este vorba de viitorul unui important argument al vieții poporului român pe aceste pământuri, respectiv pădurea...

...În primul rând, fondurile necesare pentru acțiuni energice, pentru acțiuni care depășesc puterea Regiei ce are în gestiune, în momentul de față, banul public, nu sunt prevăzute în acest **Cod**. Degeaba încercăm noi să rezolvăm anumite probleme prin legi, dacă acestea nu sunt susținute de fonduri serioase și dacă nu vom prevedea în conținutul **Codului** surse care trebuie să depășească, repet, puterile Regiei și - dacă doriți - chiar puterea economică a pădurii; pentru că această refacere a fondului forestier, în special în unele zone din sud și din est este o chestiune de interes absolut național...

... Aș reveni la **funcția economică a pădurii**, în ceea ce privește exploatarea, și să nu fetișizăm pădurea ca monument al naturii; să ne gândim că este și un izvor de subsistență pentru circa 250 000 de oameni, care lucrează în acest sector al exploatării și prelucrării lemnului. Evident, această exploatare și prelucrare trebuie adusă la nivelul secolului nostru sau, dacă vreți, să mai facem un pas, la nivelul secolului viitor, **nu să radem pădurile, dar nici să le lăsăm să putrezească și să-și piardă funcția economică...**

...Grupul nostru parlamentar nu poate să spună că nu este necesar un asemenea **Cod silvic**. Doamne ferește, este extrem de necesar, dar va trebui să ne gândim foarte bine ca acesta să fie util; nu să fie o lege, un **Cod silvic** extrem de important, care să rămână undeva, în Monitorul Oficial și aplicabilitatea lui să fie restinsă și redusă.

Domnul **CORNELIU VADIM TUDOR**;

...Iată că avem posibilitatea, în sfârșit, să votăm o lege care ne poate produce bucurie sufletească tuturor, indiferent de partide. **Într-o țară în care domnește legea junglei, e un lucru cu totul minunat să se voteze și o lege a pădurii.**

Din păcate, noi suntem prea grăbiți ca să mai avem timp de ode și

metafore, unii colegi de-ai noștri, mai aplecați spre părțile economice și tehnice, chiar au încercat să ne reprimă această pornire, dar fie-ne îngăduit să aducem și noi un scurt elogiu obiectului muncii noastre de astăzi, pentru că **pădurea este mai mult decât un ecosistem, e un templu, e o parte integrantă a istoriei naționale.** Aproape toate bijuteriile noastre încep cu „frunză verde“, deci cu pădurea. Folclorul românesc este întemeiat pe „frunză verde“. Primul instrument muzical al țaranului român a fost frunza. Boicotul istoriei din Evul Mediu întunecat, de care vorbea Lucia Blaga în „Spațiul Mioritic“, s-a făcut prin retragerea românilor în păduri. Ei boicotau o istorie, despre care vedeau prea bine că nu le aparține, pentru era făcută de alții. Era perioada marilor migrații. Istoricul roman Florus îi elogia pe strămoșii noștri prin formula „*Daci montibus inhaerent*“, adică „*Dacii aninți de munți*“, munți care erau împăduriți. A avut loc și o împădurire spectaculoasă, ordonată de Ștefan cel Mare, după bătălia de la Codrii Cosminului, când i-a înjugat pe leșii năvălitori și i-a pus să însămânțeze din temelii o pădure nouă. În toponomie se păstrează și numele „Pădurea Nebună“, căreia în limba cumană i se zicea „Deliorman“, ceea ce a dat Teleormanul nostru de astăzi, dar și numele unui celebru roman al lui Zaharia Stancu.

Să mai vorbim, oare, de pilcurile care se mai păstrează în București din vestiții Codrii ai Vlăsiei? Le-aș numi numai pe cele care se mai văd în Parcul Progresul, din Str. Doctor Staicovici și în grădina Palatului Cotroceni, unde sunt exemplare de arbori gigantiști și multiseculari, de cîte 4-500 de ani.

Aș propune chiar Televiziunii, pentru că nu am la ce alt punct al ordinii de zi, din decursul unui an. să-i mai fac propunerea asta, să reia serialul din „Cartea Naturii“, al realizatorului Alexandru Satnari, în care - de la generic cu căprioare și cascade, pînă la muzica lui Karl Maria von Weber, „Corul Vinătorilor“ din Freischütz - totul era minunat.

..Țăranul român are o adevărată religie pentru pădurea din care și-a făcut și leagăn, și coprișeu, și fluiet, și icoană zugrăvită și chiar biserică - din temelie pînă la crucea de pe acoperiș.

Tratatele vorbesc despre bioenergia degajată de arbori, în special de pini. Împărații romani îmbrățișau minute în șir trunchiurile pinilor, pentru a lua energie. Poate de aceea există pe Via Appia atîția pini, care l-au făcut pe Ottorino Respighi să compună poemul simfonic „Pini din Roma“.

Am înțeles, și cu asta trec - în încheiere - de fapt la problematica propriu-zisă, că precedentul **Cod silvic** datează din 1962. A trecut o viață de om de atunci. De atunci și pînă acum s-au petrecut multe, inclusiv defrișări iraționale. Faimoasa civilizație a lemnului, la români a fost periclitată grav în ultimii cinci ani, prin aceste defrișări. Spectacolul este dezolant și degradant. **Ceea ce clădește natura într-o jumătate de mileniu, adică un arbore maestos, poate fi răpus cu drujba, la un concurs contra-cronometru, într-o jumătate de minut.**

Vedem uneori la televizor, la emisiunile de actualități, incendiile pustiitoare din unele zone ale Planetei. Să ne gîndim că pădurea este cea bogăție națională a fiecărui Stat care o posedă, firește mai puțin a statelor unde predomină deșertul; e cea bogăție națională care este cel mai expusă, și nu e vorba numai de lemnul propriu-zis, nu e vorba numai de propagarea cu o viteză aproape cosmică a flăcărilor, ci este vorba de puzderia de vietăți care nu se pot apăra. Prevede, oare, acest **Cod silvic** măsuri de protecție împotriva acestor tipuri de incendii? Fie provocate, fie datorate unor explozii solare, în vremurile caniculare?

Ar fi multe de spus, dar doresc să închei cu o recomandare pentru vandalii pădurilor, pentru cei dornici de cîștiguri nemuncite, la „de-a gata“; aș dori să prevedem împreună sancțiuni extrem de aspre, pentru că ei atentează - de fapt - la dreptul nostru la aer curat și la bucuria de a trăi.

Partidul România Mare salută cu entuziasm acest proiect de lege. Important este ca, după votarea sa, legea să fie și aplicată cu sfințenie,

pentru că aici orice greșală se îndreaptă în sute de ani. Nu mai apucă generația noastră să mai îndrepte dispariția unor păduri sau raderea totală a unor versanți de munți, cum se întîmplă acum - de pildă - cu pîrțile de la Poiana Brașov, fenomen tragic - aș spune - cu consecințe mari, mai ales în condițiile efectului de seră care acoperă Planeta, ca o calotă pe care Apocalipsa Biblică nu a prevăzut-o.

Iată de ce dorim să ne gîndim și la filonul de „aur verde“, de care vorbea colegul nostru; să votăm și cu inima, dar să votăm și cu rațiunea pentru că - votînd o lege, o puternică armătură de rădăcini juridice și umanitare - votăm de fapt ceva foarte important pentru viitorul acestei țări și, în definitiv, pentru viitorul copiilor noștri.

Domnul **GÁBOR MENYHERT HAJDU**:

...Acceptăm premisele de principiu, enunțate de inițiatorul proiectului **Codului silvic**, accentuînd necesitatea adoptării legislației silvice la condițiile redresării fondului forestier, la imperativul stopării fenomenelor infraționale și contravenționale, la asigurarea permanenței pădurilor și gospodăririi acestora, în conformitate cu cerințele biologice, ecologice și economice specifice.

Nu putem accepta, însă, acele reglementări propuse în noul **Cod silvic** care, sub pretextul apariției proprietății private asupra unor păduri, introduc restricții legislative față de exercitarea neîngrădită a prerogativelor dreptului de proprietar și ale drepturilor individuale, în contextul adoptării legislației silvice la noile condiții specifice perioadei de tranziție spre economia de piață...

... Constituția noastră are două articole destinate ocrotirii dreptului de proprietate și consider că sunt prea numeroase acele dispoziții din proiectul acestui **Cod**, care nesocotesc principiile consacrate prin Constituție...

... Argumentația de mai sus, conexasă cu alte observații de specialitate, demonstrează necesitatea ameliorării substanțiale a proiectului **Codului silvic** - cu care, de altfel, în principiu suntem de acord. Dar, urmează ca toate aceste observații să fie luate în considerare la dezbaterea, pe articole, a proiectului de lege...

Domnul **GHEORGHE CĂTUNEANU**:

...A venit și vremea să discutăm **Codul silvic** - mult așteptat de o majoritate din populația munților noștri și chiar a organelor care se ocupă de exploatarea pădurilor. Dar, pentru că trebuie să discutăm acest **Cod silvic**, mi-aș permite să vă adresez și eu cîteva gînduri. E bine venit acest **Cod silvic**, pentru că... și, *sub protecția Codului Silvic din 1910* s-au desfășurat exploatarea din pădurile noastre. Apoi, a venit cel din 1962 - care ne-a adus defrișarea lizierelor, defrișarea perdelelor de protecție și o serie de alte necazuri pentru a reda agriculturii niște suprafețe care erau sau nu erau bine-venite. Le-am trăit pe toate. Ne confruntăm și cu respectivele consecințe: secetă, deșertificare! S-au tăiat păduri valoroase - cum sunt cele din Oltenia, care înțeleneau nisipurile zburătoare, cele din Delta Dunării și, mă rog, altele. Deci, putem spune că noi, ca români, avem o experiență extraordinară. Dar, după 22 decembrie 1989, cînd am asistat - cu toate asigurările, care ni s-au dat, că se are grijă de pădure - la acest jaf nemaipomenit, pădurea „se mutase“ în porturile Galați și Constanța; mai aveam puțin și nepotul meu avea să vadă pădurea la Grădina Botanică și, eventual, animalele pădurii... să le vadă undeva, pe la Grădina Zoologică. Eu consider că este foarte bine venit acest **Cod**; consider că trebuie să ne aplecăm asupra lui cu multă grijă și cu multă seriozitate și, eventual, să-l luăm în discuție într-o zi și să ne ținem de el pînă îl terminăm; noi mai avem obiceiul să începem una și, după aceea, începem alta. Vor fi discuții foarte aprinse, dar cred că toată lumea va veni, în mod benefic, cu contribuția la acest **Cod silvic**, ca să dăm o lege

pe care o merităm toți. Sunt țări care cumpără lemnul de la noi, dar nu-și taie „un pom“ din pădurile lor. E cazul să facem și noi la fel! Oricum, noi vom susține, cu multă seriozitate și cu multă căldură, acest proiect de lege.

Domnul EMIL TOCACI:

...Înțeleg și mi se par foarte firești, atât accentele lirice cât și referirile global-științifice, care s-au făcut în legătură cu pădurea. Eu voi încerca să fiu precis și cât se poate de scurt, în a sugera unele idei care să facă astfel încât pădurea, cu frumosul și utilul ei, să fie așa cum o dorim. În primul rând, **m-am gândit că în acest proiect se vorbește destul de puțin de protecția și responsabilitatea personalului care urmează să servească pădurea.** Pădurarii vor fi niște autentici polițiști. Știm ce tentații antrenează pădurea! Știm care sunt jafurile care se asociază acestui domeniu. Să nu fiu acuzat că pornesc de la prezumția de vinovăție. Pornesc de la realitatea pe care, dacă nu vrem s-o vedem, atunci nu avem dreptul moral să facem lege. Prin urmare, având în vedere misiunea dificilă a celor care păzesc pădurea, ei trebuie să fie puși sub protecție, într-o manieră cu totul similară celei pe care noi am adoptat-o pentru polițiști. Apoi, trebuie să ne gândim că și acești oameni ar putea fi supuși tentației și - așa cum spunea un coleg antevorbitor - ar putea (unii dintre ei) ca să fie „lupi puși să păzească oile!“. Această eventualitate noi nu o putem elimina. Și de aici trebuie să decurgă responsabilitatea acestui personal. Cred că nu putem omite din Cod astfel de măsuri. Apoi, nu trebuie să uităm că pădurea are, din punct de vedere economic, o dublă importanță. Una directă - masa lemnoasă - și o alta indirectă, și anume, efectul ecologic și nu numai ecologic ci inclusiv agricol, pe cale ecologică. De aceea, trebuie optimizată exploatarea pădurii, întrucât exploatarea nu poate fi eliminată. Un coleg a spus, acum câteva minute, că am putea să facem și noi ca alte țări, care nu-și taie arborii, ci îi cumpără din altă parte. Personal, mă îndoiesc de faptul că - în starea economică a României - putem să cumpărăm lemnul din altă parte, când noi suntem nevoiți, din păcate, să-l vindem. Rămânând realiști, înțelegem că va trebui să tăiem o parte din pădure, dar rațional și conform legii. Dar, se leagă această afirmație de rețeaua de transporturi forestiere...

... Astfel, ni s-a spus că, neexistând drumuri forestiere adecvate în centrul marilor păduri, nu se poate face exploatarea și acolo arborii se usucă sau, dacă vreți, mor de bătrânețe, neexploatați. În schimb, se exploatează intens zonele periferice. De ce? Pentru că acolo există rețea de transporturi. Ce înseamnă asta? Că noi tăiem pădurea tânără - pe care am putea s-o lăsăm să-și facă rolul de „plămîn“ al Planetei și al țării - și lăsăm să putrezească pădurea bătrână, care ar fi trebuit să fie exploatată, fiindcă nu avem drumuri forestiere...

Domnul GHEORGHE RĂBOACĂ

...Mă număr - așa cum știți și dvs. - printre colegii senatori care au susținut, în mai multe rânduri, nevoia de a lua în dezbatere acest proiect de lege. Și trebuie să vă spun că sunt, efectiv, bucuros. Cred că și ceilalți colegi și-au exprimat această opinie că, în sfârșit, această dezbatere are loc. Mai există o sursă a satisfacției noastre: aceea că ambele prezentări, a Inițiatorului și a Comisiei de Specialitate, ne-au dat satisfacție, prin sublinierea celor mai importante, semnificative și relevante aspecte ale pădurii, a importanței ei economice, a importanței ei ecologice, a importanței atât interne cât și internaționale pe care o are acest Cod...

...vreau să spun că **problema pădurii trebuie privită ca o problemă de importanță națională.** Însă, ceea ce cred eu că trebuie relevat - și acest lucru nu s-a spus - este nevoia de a sublinia că **această lege, acest proiect, vine în întâmpinarea nevoii de a satisface și exigențe internaționale.** Pentru că, în definitiv, problemele mediului nu au graniță și România, prin acest Cod, se corelează cu legile internaționale și satisface exigențele legate de mediu, la nivel global, holistic - cum se

mai spune. Cred, că, în această privință, toată lumea este de acord că acest Cod silvic satisface necesități imperioase. Dar, o carență majoră pentru discuția noastră în Senat a acestui proiect de lege - și care s-a relevat aici, în câteva observații critice - este că nu s-au dat suficiente elemente din gestiunea pădurii, din felul în care s-a gestionat pînă acum pădurea, cu aspectele pozitive (pentru că, bănuiesc, toată lumea știe că există și aceste aspecte pozitive) dar și negative...

...O altă idee, care nu este suficient dezvoltată și n-a fost menționată - și cred că ar trebui avută în vedere mai mult - nu este numai problema ca atare, a împăduririi, ci **problema ameliorării calității lemnului.** Și aici se pun probleme foarte grele, ținând seama de ritmul foarte diferit de creștere... nevoia de ameliorare calitativă - trebuie să reprezinte o grijă fundamentală. În fond, creștem valoarea pădurii sub aspect economic, dar cresc și valențele, crește și valoarea ecologică pe care o are această ameliorare calitativă. Aceste probleme lipsesc, nu sunt suficient de dezvoltate...

...Deci, avem de împlinit interesele, viziunea, nevoile imediate ale proprietarului privat cu o viziune a Statului în gestionarea pădurii. Iar aici interesele se vor dovedi divergente. Și sunt divergente! De aceea, cred că problema cardinală - care are conotații politice - în acest context este aceasta: a împlinirii proprietății private și a respectării ei în Constituție, cu aceleași principii constituționale, cu aceleași obligații internaționale și naționale de ocrotire a pădurii, indiferent care este forma de proprietate...

Domnul NICULAI SENCUC:

...Provin dintr-un județ în care pădurea ocupă aproape jumătate din suprafață. Și județul nostru se numără printre cele mai întinse din țară. Din cele 90 de comune ale județului, oamenii din 34 de comune locuiesc, trăiesc și muncesc în zona muntoasă. Pentru ei, pădurea reprezintă nu numai lemnul de foc, lemnul pentru mobilă; deoarece ei se nasc la umbra BRADULUI, cresc o dată cu el și - de ce să n-o spun - muncesc și face parte din ființa lor, din însuși modul de existență a omului...

...Cel puțin, la Vatra Dornei, am asistat la o întrunire a primarilor și a organelor silvice din toate zonele muntoase ale țării. Am reținut - printre altele - o problemă foarte importantă: sunt state europene în care se manifestă nu numai grijă deosebită pentru conservarea pădurii, dar și aceea de cumpărare de noi păduri, pentru a le introduce în fondul Statului. Deosebit de important - și nu trebuie să mai repet aici - este rolul pădurii nu numai din punct de vedere economic, reprezentînd o valoare națională ci și din acela al existenței ei pentru însăși viața noastră, a fiicării dintre noi.

Și, în legătură cu aceste raporturi care s-au ivit în ultimul timp, cel puțin din discuțiile care au avut loc în județul meu, dar cred că și în celelalte județe ale țării, rezultă că **paza trebuie să aibă un regim silvic,** organele silvice să fie acelea care să asigure paza, conform cerințelor și rigorilor actuale. Proprietarul fiecărei parcele are obligația de a plăti sau a contribui la această pază, care poate fi asigurată eficient numai cu organele silvice.

S-au întîmplat anumite drame, anumite decimări, s-au creat situații critice în diferite zone ale țării. Într-adevăr, aceste situații critice nu le înțeleg pe Calea Victoriei, nu sunt în preajma marilor hoteluri, dar cine cunoaște țara și parcurge cu piciorul cît de cît aceste păduri, frumusețea lor, își dă seama de pericolul, de situația critică din anumite zone ale țării...

... O altă problemă care, cred că, este bine să o punem în discuție se referă la **raportul dintre primării și organele silvice.** Este necesar să fie mai bine precizate, aceste raporturi, din mai multe privințe.

În primul rând, primăriile au fost proprietarele unor păduri. Cetățenii au primit o parte din terenurile forestiere, dar primăriile nu...

... Ar mai fi o ultimă chestiune, pe care ar fi bine să o amintim.

Județul nostru a făcut parte, din păcate, în mod artificial, dintr-o zonă în care sovromurile - cine își mai amintește de ele! - au făcut prăpăd, au decimat zone întinse de pădure, mai ales la noi, în Bucovina. S-au făcut mari eforturi, dar este greu să vindeci aceste răni.

Cerem ca, pe viitor, **organele silvice să aibă grijă, în mod diferențiat, de zonele țării supuse acestor erori, acestor decimări care mai există, în special în zone de graniță.** Cu toate acestea, să nu privim lucrurile în mod apocaliptic! Din discuțiile avute cu organele silvice rezultă că, în momentul de față, este pe cale, ba chiar s-a creat un echilibru între ceea ce se taie și ceea ce se reorganizează. Măsurile luate, la ora actuală, dau optimism și ne asigură că situația pădurilor se află pe mîini bune.

Spun acest lucru, cu atît mai mult cu cît **Școala românească de silvicultură este cunoscută și respectată în întreaga lume** pentru obiectivitatea sa științifică, pentru probitatea onestității sale civice și aș da, dacă vreți, un singur exemplu: recent s-a publicat în presă că un român de-al nostru, plecat din România, cu școala românească de silvicultură, este cunoscut și apreciat prin lucrările sale științifice și putem spune că nu este singurul, avem mii de asemenea exemple notabile.

Domnul ROMUL PETRU VONICA:

... Reglementarea relațiilor juridice privind fondul forestier național și vegetația forestieră, **Codul silvic**, mai precis, regimul juridic în domeniul, adaptarea regimului juridic la nevoile etapei actuale este de o stringentă actualitate... Noua lege cu care am fost sesizați încă de la 20 februarie 1994 vine să completeze lacune legislative și să aprobe atît proprietatea publică, cît și proprietatea privată și mediul înconjurător.

Consider că noua lege este mai completă, are 117 articole în 7 titluri, față de 46 articole cît avea Legea din 1962 și de 92 de articole cît avea Legea din 1910. Proiectul de lege - așa cum arăta și colega mea - doamna Tețu - a fost examinat în Comisie, și s-a căzut de acord și cu amendamentele făcute de Comisia pentru agricultură și silvicultură...

... **Codul** prevede că acele suprafețe care sunt incluse în amenajamente silvice, numai acelea intră sub incidența **Codului silvic**. Și atunci, sigur, apare necesar ca să fie precizat mai clar și ce înseamnă **amenajament silvic** și ce înseamnă **regim silvic**...

Domnul IOAN DEDIU (Fost ministru al mediului în Republica Moldova)

...Eu sunt foarte fericit că, întîmplător, astăzi, venind de la Budapesta, unde - la fel - am discutat problemele mediului, inclusiv, rolul învelișului forestier în protecția mediului, am nimerit tocmai cînd se discută în Senatul dumneavoastră acest **proiect de lege, pe care noi - românii moldoveni - îl așteptăm de patru ani de zile**...

... Pădurile României și ale Republicii Moldova fac parte dintr-un singur ecosistem - mă refer la partea pur naturală. Mai mult de atît, noi am așteptat acest cod, deoarece - vorba lui Eminescu - „Codru-i frate cu românul”... Mai mult decît atît, eu am făcut niște studii paleontologice și m-am convins că națiunea noastră românească are poate una din cele mai vechi culturi ecologice, construită pe baza culturii agricole, care - după cum au demonstrat-o colegii noștri botaniști, împreună cu arheologii - are o vechime de cel puțin șapte mii de ani. S-a demonstrat prin studierea semunțelor de viță de vie, semințe care determinîndu-le vîrsta, cam de cel puțin 5,5 mii de ani, ajungem la o cultură agricolă foarte complicată...

... Fiindcă eu cunosc foarte bine știința rusească, franceză, eu pot compara și vreau să vă spun, nu pentru că sunt român, dar pentru că asta-i realitatea..., că aici cineva a zis-o, un coleg, că avem un corp de ingineri silvici foarte bine cotate și avem aici și o știință foarte serioasă și mă bucur că românii din Basarabia, care și-au găsit poate aici apărarea după război, au făcut foarte mult pentru păduri care sunt și ale noastre...

Domnul FILIMON CARCEA:

... Primul aspect se referă la conținut și s-a mers pînă la a se spune, la un moment dat că, poate nu este suficient de profund, cu referire specială, aș zice eu, la ce s-a prezentat în expunerea de motive. Această remarcă a fost făcută de către doamna senator Tețu și eu aș spune că poate, din acest punct de vedere într-adevăr, expunerea de motive este relativ săracă. La o atentă lectură și la dezbateră pe articole a **Codului silvic**, sunt convins că **vom constata că el este mult mai profund decît codurile anterioare**, de fapt, ținînd seama și de complexitatea pe care o îmbracă la ora actuală activitatea de gestionare a pădurilor.

Tot în legătură cu aceasta, referindu-mă la conținut, aș vrea să precizez că ne-am menținut la un nivel relativ general și din dorința ca acest cod să nu devină caduc...

...Al doilea aspect la care aș vrea să mă refer ar fi **situația actuală a gospodăririi pădurilor**. Într-adevăr, nu putem să facem o prezentare a acestei situații în cadrul **Codului silvic**. **Poate era bine să fi prezentat un raport care să însoțească proiectul de Cod silvic**.

Pentru că s-a ridicat această problemă, aș vrea doar să mă refer la cîteva aspecte: într-adevăr, fondul forestier al țării a fost supus unei supra-solicitări... Cmeva a zis „barbare”..., unor exploatări excesive ale căror efecte s-au accentuat și prin faptul - la care a făcut referire domnul senator Tocaci - că s-au exploatat cu prioritate cantitățile din zonele accesibile.

Pentru ilustrare: pînă în anul 1989 s-a exploatat la nivel de 23 - uneori, în perioade anterioare, pe vremea Sovromurilor - la nivel de 27 de milioane metri cubi.

La ora actuală exploatăm 14,5 milioane. Este tendința de redresare a fondului forestier, puternic afectat de exploatările excesive la care m-am referit. În ce privește starea de sănătate, vă informez că la ora actuală noi ne-am înscris în MONITOR-ingul european privind supravegherea stării de sănătate a pădurilor și țara noastră se situează, din acest punct de vedere, în rîndul țărilor cu păduri moderat afectate.

Bineînțeles, în unele zone ale țării, în special în jurul unor unități industriale poluante, situația este dramatică și se impun măsuri hotărîte și din punctul de vedere al diminuării poluării și din punctul de vedere al revederii structurii fondului forestier din zonele respective... În sfîrșit, un ultim aspect la care vreau să mă refer, este cel al **exercitării dreptului de proprietate**. Nu ne-am propus ca prin acest **Cod** să facem îngrădiri. Am subliniat însă în **Cod** că, indiferent de forma de proprietate, **pădurile constituie un bun de interes național, chiar dacă sunt proprietate privată**. Acest lucru este recunoscut nu numai la noi, ci și pe plan mondial ele sunt de interes național, de interes internațional și de interes global pentru că la funcțiile pădurii nu sunt vizate numai deținătorii pădurilor respective, ci omenirea în ansamblu ei. Ele ne apără de puhoai, ele ne dau aerul necesar și așa mai departe. Nu vreau să insist; funcțiile pădurii sunt multiple. Noi încercăm să aplicăm principiile gospodăririi durabile care, cum știți, au fost acceptate la Conferința pentru mediu și dezvoltare de la Rio, care a fost acceptată de țara noastră, atît printr-o declarație de principii forestiere, cît și printr-un capitol special- „PROGRAM - AGENDA 21”.

Cu asta aș încheia, spunînd că aceste principii sunt privite la ora actuală, în cadrul FAO, ca necesar a fi aplicate chiar printr-un „instrument juridic constrăngant”. Se înțelege că dacă pe plan internațional se pune problema aceasta, a restrîngerii supravegherii generale a modului de gospodărire a pădurilor, cu atît mai mult trebuie să o facem la nivel național, fără a încălca drepturile esențiale ale proprietarilor...

Domnul IOAN PĂUN OTIMAN

Mulțumesc, domnule președinte, mai cu seamă pentru recomandarea pe care mi-ați făcut-o, de altfel, vreau dintru început să precizez faptul că

nu am de făcut nici un fel de referire la punctele de vedere prezentate de colegii senatori, atât în numele grupurilor parlamentare, cât și în nume propriu, pentru că v-aș ruga să-mi permiteți să observ și cred că ați observat și dumneavoastră, **arare ori ne-a fost dat să discutăm un proiect de lege și să fie prezentate opinii atât de elegante, atât de frumoase, așa zice atât de alese, ca la acest proiect de lege.** Noi, comisia și cred că și inițiatorul, suntem de acord să observăm că nu este meritul nostru pentru punctele de vedere ale colegilor senatori, ci este **meritul subiectului pe care îl discutăm.** Nu am reținut nici o obiecțiune importantă de fond în legătură cu proiectul de lege, prin urmare nu avem de dat nici un fel de răspuns...

ȘEDINȚA: 13 aprilie 1995 - dezbateri pe articole

[N.R. au fost dezbătute și aprobate: titlul legii „Codul silvic“, nemodificat; Titlul I, nemodificat; Capitolul I- Dispoziții generale Art.1, Art.2, Art.3 (cu amendamentul Comisiei, introducerea sintagmei „terenurile fondului forestier“, la începutul Art. 3); Art.4; Art.5].

Domnul ROMUL PETRU VONICA (Art. 6)

La litera d), după „îmbunătățiri funciare“ să se adauge „precum și cei situați...“ Este vorba de arborii din zonele de protecție.

Domnul IOAN DINIȘ

...Și totuși, Art.6 are legătură cu Art.2... Și atunci, dacă la Art.6 se face o enumerare așa: „Prezentul Cod este... constituită din: vegetație forestieră de pe pășuni împădurite“. Propun eliminarea punctului a)...

Domnul MARIAN IANCULESCU:

...Misiunea mea a fost ușurată de domnul senator Coja, de domnul senator Lădaru și în ultimă instanță de domnul senator Senciuc. Aș vrea să încep cu solicitarea domnului senator Ivan în legătură cu **starea pădurilor.** La ora actuală, atât pădurile din domeniul public al statului, cât și cele din domeniul privat, precum și vegetația forestieră în afara fondului forestier, care concură la **procentul de împădurire** al țării, de circa 27% față de o medie europeană de 33%. Acest 27% este mult sub optimul care ar trebui să fie. Practic, teritoriul țării a fost mult mai mare ca procent de împădurire. Terenurile degradate (de care amintea un domn senator aici), pe care nu se mai poate practica nici pășunatul, odinioară au fost ocupate cu păduri. Datorită tăierii nemiloase a pădurilor și transformării acestora și, de asemenea, prin pășunat irațional, acestea au devenit terenuri degradate, fiind mai întinse pășune. La ceea ce se referă pct. a) ar fi - după părerea mea - o greșeală enormă, dacă am scoate din prevederile acestui Cod „vegetația forestieră de pe pășuni împădurite“, dacă am exclude din Cod aceste păduri de pe pășuni împădurite, pentru că printre pădurile acestea sunt și pășuni, care sunt protejate de păduri; mai mult, această vegetație forestieră este a proprietarului, a localităților, deci este vegetație din afara fondului forestier, nu este domeniul public al statului, deci practic aparține cetățenilor. Eu cred că ar fi o mare greșeală să luăm acest tezaur care l-a dat natura cetățenilor, pentru că cetățenii dispun de el. Nu este bormată, este a cetățenilor. Părerea mea este că acest articol trebuie să rămână, pentru că reglementează modul de gospodărire a vegetației forestiere care face parte din categoria „în afara fondului forestier“. **Avem interes să existe o suprafață cât mai mare împădurită.** Noi încercăm la ora actuală să creștem acest procent de împădurire. Statul, la ora actuală, încurajează acest lucru, în special în zona de câmpie unde procentul de împădurire este de 7%; vedeți, secetele excesive, dereglările climatice din această cauză se înmulțesc. Singura modalitate de a crește acest procent de împădurire este prin crearea acelor perdele forestiere de protecție, prin care statul încurajează pe deținătorul de teren agricol; în mod gratuit îi creează pădurea, el rămâne stăpîn pe pădure toată viața, cu o singură condiție, să respecte regimul silvic. Deci, avem interesul, ca politică națională, să contribuim la majorarea procentului de

împădurire a țării, pentru că pădurea (în materie de păduri, discutăm cu totul altfel, indiferent de forma de proprietate, fie că e domeniu public al Statului, fie că este domeniu privat), vizavi de terenurile agricole, ea însăși constituie bun de interes național; și am merge mai departe: nu numai de interes național, de interes global, la scara întregii planete, dat fiind rolul pădurilor, de reglare a echilibrului ecologic la scară locală, regională, națională și, în sfârșit, globală. Deci: avem datoria sfântă, față de generațiile care ne urmează, să le lăsăm păduri sănătoase și un procent de împădurire din țară cât mai mare. Există teren suficient care poate fi exploatat agricol, cu mijloace care pot să crească producția agricolă; pădurile ajută la creșterea producției agricole: culmea - ca un paradox - România care a deținut prioritate mondială în înființarea paradelor forestiere de protecție, România a fost cea care în perioada - nu mai spun care - a desființat aceste păduri de protecție forestiere, perdele de protecție în câmpie, cele care contribuiau la ridicarea productivității agricole cu 30%

Ne-am „dat singuri în cap“, fiindcă s-au luat măsuri fără chibzuință. Deci, rog Senatul României să fie receptiv și văd că marea majoritate, cred că tot plenul Senatului, este cu tot sufletul alături de pădurea română.

Domnul FILIMON CARCEA

Aș face doar o precizare. Domnul ministru s-a referit și la păduri; aici este vorba însă de vegetația forestieră din afara fondului forestier și apare următorul element. Mare parte din vegetația de pe pășunile împădurite, cea mai multă, este cea provenită din pădurile scoase din fondul forestier și atribuite ca pășune, dar ele n-au putut fi defrișate, pentru că erau pe terenuri în pantă, pe terenuri cu relief accidentat și cele mai multe vegetații de la pct. a) la acestea se referă. Aș vrea să vă mai spun că ele pot fi transformate, lemnul fiind al proprietarilor, dar pe baza unor studii adecvate care sunt prevăzute în continuare în acest proiect de Cod silvic.

Domnul IOAN MANEA:

...Îmi dați voie să intervin, pentru că am impresia că, în mod intenționat, se schimbă obiectul discuției. Primul articol este în pășunile împădurite și replicile au fost date pentru perdele de pădure sau pentru zonele degradate. Nimeni nu se opune ca să fie menținute perdele de protecție sau zone degradate, dar e vorba de pășunile care au aparținut și care sunt tot atât de importante pentru economia națională, ca și pădurile. Avem nevoie și de lapte și de lână și așa mai departe... Nimeni nu se opune perdelelor de protecție; din contră, se pot face studii, anumite zone să fie împădurite ca să se facă un micro sau macroclimat, dar nu să împădurim pășunile ca să „tăiem“ oamenilor posibilitatea de existență.

Domnul MARIAN IANCULESCU

...Eu m-am referit la solicitarea domnului senator Ivan, de a prezenta starea pădurilor, eu n-am făcut considerații numai pe marginea articolului 6, eu am vrut să ațit situația de fapt a pădurilor din România.

Domnul RADU VASILE

...Vă rog să vă exprimați prin vot asupra amendamentului propus de domnul senator Diniș, susținut și de alți senatori, de eliminare a pct. a)!... Cu 61 de voturi împotriva a fost respins acest amendament. Avem amendamentul de precizare propus de domnul senator Vonica la pct. d): „precura și cei“. Vă rog să vă exprimați prin vot!... Cu 64 de voturi pentru, 12 împotriva și 4 abțineri, a fost adoptat amendamentul propus de domnul senator Vonica... Supun la vot Art.6 în întregime...Cu 77 de voturi pentru, 7 împotriva și o abținere a fost adoptat textul Art.6...[N.R. Au fost aprobate în continuare. Art.7; titlul Capitolului II, Art.8].

Domnul ROMUL PETRU VONICA

La Art.9 alin. 1, o completare: „Fondul forestier și vegetația forestieră sunt supuse regimului silvic“.

Și un alineat ultim la Art.9, pentru ca să fie ordine și în domeniul trecerii în fondul forestier a unor terenuri agricole sau scoaterii din fondul forestier a unor terenuri agricole sau defrișării unor păduri, pentru că eu consider că nu se poate face din dispoziția oricui, fie și la nivelul județean, nu se poate lua o măsură de defrișat o pădure de 10 hectare și atunci aș propune un alineat nou, care să sune așa: „Trecerea în fondul forestier a unor terenuri agricole, scoaterea de terenuri agricole din acest fond și defrișarea de păduri se fac numai pe bază de hotărâre a Guvernului“.

Domnii MARIAN IANCULESCU

Aici m-aș referi la următorul aspect. Vedeți dumneavoastră, în zonele de cîmpie - revin iarăși la ceea ce spuneam, reglementarea în legătură cu perdelele forestiere de protecție - la ora actuală, foarte mulți deținători de terenuri agricole, care doresc să și le transforme în pădure, se poticnesc de această greutate, că trebuie prin ordin al ministrului agriculturii. Deci numai printr-un ordin al ministrului. Dar... imaginați-vă dacă ar merge la Guvern?! Este o dorință a cetățeanului că vrea să-și facă o pădure. Îi convine mai bine să aibă o pădure. De ce să-l punem să o facă prin hotărâre de Guvern, pentru 0,1 hectare sau 2 hectare? Cred că nu este normal. Să lășăm dreptul cetățeanului să opteze de bună voie să-și facă o pădure. Are dreptul de proprietate? Are dreptul să-l folosească, mai ales terenul agricol; în materie de păduri, desigur, este o reglementare. Cred eu că acest amendament, cu terenurile din agricol în fond forestier să treacă prin hotărâre de Guvern, nu este bine venit. Și așa țărani sunt puși pe drumuri, că nu pot să facă acest lucru - este vorba de terenul agricol - tocmai din cauză că trebuie ordin al ministrului agriculturii. Eu cred că ar trebui desființată această prevedere „prin ordin al ministrului agriculturii“ și cu atât mai mult prin Hotărâre de Guvern... fondul forestier național, care este domeniul public al statului, și domeniul privat se supun regimului silvic. Cealaltă formă de vegetație, vegetația forestieră din afara fondului forestier nu se supune regimului silvic în întregime, numai unor norme silvice, pe care le tratăm la capitolul respectiv, la capitolul cu vegetația forestieră din afara fondului forestier. Deci, în situația aceasta cred că trebuie făcută diferențierea clară. Fondul forestier național este constituit din domeniul public al statului și domeniul privat, iar vegetația forestieră din afara fondului forestier este reglementată prin prevederi ale Codului silvic, dar nu supusă regimului silvic în totalitate... În legătură cu propunerea domnului senator Vonica, eu apreciez în mod deosebit grija domnului senator față de soarta pădurilor României. Defrișările de păduri - sunt defrișări care sunt legale, care sunt în conformitate cu prevederile amenajamentelor silvice, și care prevăd că după defrișare urmează împădurirea, dar sunt și defrișări în scop de scoatere definitivă sau temporară din fondul forestier. Acestea sunt supuse unor reglementări foarte drastice, deci se capătă o altă destinație. Peste 100 de hectare se fac numai prin hotărâre de Guvern. Deci, în aceste condiții avem reglementări clare. Deci nu lășăm nici la latitudinea ministerului să decidă ca suprafețe mari, întinse să fie scoase din fondul forestier; grijă există în această direcție. Este reglementată: cât are competență Regia să aprobe scoaterile temporare și cine are competența să scoată teren definitiv. A scoate definitiv din fondul forestier, deci a schimba categoria de folosință, este o chestiune care se analizează cu foarte mare discernământ, fiind vorba de un fond forestier național, domeniul public al Statului în special.

Domnul FILIMON CARCEA

...În legătură cu întrebarea pusă foarte explicit de doamna senator Tețu - care sunt reglementările pentru păduri și care pentru vegetația

forestieră din afara fondului forestier - regimul silvic, se arată la Art.8, se aplică numai fondului forestier și el constă dintr-un sistem de norme tehnice silvice. Vegetația forestieră din afara fondului forestier este supusă unor prevederi mult mai lejere din acest Cod, care vizează în special să nu se producă defrișări cu consecințele care ar decurge de aici.

(N.R. Au fost aprobate: Art.9; Titlul II; Capitolul I, „Administrarea fondului forestier, proprietate publică a Statului“; Art.10; Art.11).

Domnului ION DINIȘ

...la Art.12 din Codul silvic este vorba de veniturile Regiei Naționale a Pădurilor. Foarte bine. Numai că la litera a) spune așa: „Valorificarea produselor fondului forestier și alte activități economice proprii...“ Numai că aceste „și alte activități economice proprii“ pot să cuprindă o sferă foarte largă, care nu are nici o legătură cu titlul articolului pe care l-am votat: „administrarea fondului forestier“. Păi dacă îl administrez, nu mă apuc să fac cine știe ce alte activități economice proprii, care pot să fie într-o bună zi și concurență neloială celor care sunt specializați să facă asta, care participă la licitații, lemn pe picior cumpără de la ROMSILVA într-un anumit fel și, după aceea, cei care sunt puși să administreze fondul forestier fac și ei aceleași lucrări, pentru că în Art.12 litera a) spune: „și alte activități economice proprii“, adică exploatează și ei masa lemnoasă, în condițiile concurenței neloiale. Și atunci propunerea mea este următoarea: să ne oprim după „fondul forestier“, punem punct și eliminăm partea finală de la litera a)...

Domnul MARIAN IANCULESCU

La punctul a), în afară de valorificarea produselor fondului forestier, se prevăd și alte activități economice proprii.

Se știe că (cel puțin la ora actuală și suntem convinși că și în perspectivă) fondurile pentru buna gospodărire, pentru gestiunea durabilă a pădurilor sunt total insuficiente. Sectorul silvic trebuie să organizeze să valorifice superior toate produsele din fondul forestier - este vorba de ciuperci, de fructe de pădure, de răchită și alte culturi: fazanerii, păstrăvării - care sunt domeniul de specialitate al silviculturii. Acestea sunt activități economice proprii.

În legătură cu „grija“ și cu „frica“ domnului senator Diniș că am face concurență neloială, prin faptul că Regia Pădurilor exploatează ea masă lemnoasă, cred că este o gândire cel puțin... trebuie să facem totuși opinia publică să înțeleagă că actul de exploatare este în același timp, un act de cultură. Există o singură facultate. Se învață aceeași meserie în facultate. Silvicultorul este prezent permanent în mijlocul pădurii. El vede permanent starea de sănătate a pădurii. Imaginați-vă o situație care s-a petrecut în deceniul al cincilea, când au intrat - scuzați-mi expresia - „la pușcărie“ niște oameni nevinovați, prin faptul că nu au luat niște măsuri la timp, pentru stoparea infestării pădurii și uscării în masă, cu insecte, cu defolia-torii.

Silvicultorul este în mijlocul pădurii. El trebuie să extragă imediat arborele, când a văzut că este pericol de infestare. Nu trebuie să mai aștepte alte forme și alte contracte. El trebuie să intervină urgent în viața pădurii. Mai mult, silvicultorii, prin cele 4 milioane de metri cubi destinați prin lege populației din mediul rural - pentru că pădurea „pică pe nea Gheorghe în spatele casei“ - cred că ar fi o mare greșeală ca acești 4,0 milioane de mc să-i exploatăm, să-i fasonăm, să-i ducem în depozitele MACOMB de la oraș și badea Gheorghe să se ducă la oraș și să ia de acolo, să plătească transport și așa mai departe, când el îl cară și cu spatele, cu cotiga sau cu căruța. Acest lemn este exploatat sub asistența tehnică a organelor silvice, fie de organele silvice, fie de către fiecare cetățean în parte.

Deci nu putem să spunem că ar fi o concurență neloială. Bineînțeles, Regia Pădurilor nu și-a permis și nici nu-și va putea permite vreodată să exploateze cei 14,5 milioane mc anual aprobați prin lege, pentru că nu

poate și niciodată nu va ajunge în această situație. Noi suntem direct interesați (ca silvicultură) ca sectorul de exploatare să fie puternic, să fie dotat, pentru că fără dînșii nu putem să facem o gospodărire rațională a pădurilor. Sunt de acord că la ora actuală, în special la nivelurile de jos, sunt fricțiuni legate de niște orgolii personale. Le-am atras atenția cel puțin la ai noștri, să lase aceste orgolii personale, pentru că sunt în defavoarea pădurii. Și unii și alții avem același interes: să gospodărim cum trebuie pădurea și să intervenim în viața ei, la momentul oportun.

Domnul RADU VASILE

Deci, în final, la Art.12 a rămas amendamentul domnului Sălăgean, susținut de data aceasta și de domnul senator Diniș, ca la valorificarea produselor fondului forestier și din alte activități „specifice”, în loc de „propriei”... Cu 66 de voturi pentru și 4 abțineri, a fost adoptat acest amendament... De asemenea, amendamentele Comisiei, care nu sunt decât de modificare neesențială - apariția unui punct „contravaloarea efectelor funcțiilor de protecție ale pădurilor” și d) „aite venituri”... Deci, supun la vot întregul articol, cu amendamentul propus de Comisie și cu amendamentul acceptat al domnului senator Sălăgean. Cu 71 de voturi pentru și 1 vot împotriva, a fost adoptat textul Art.12... Deci, Comisia a introdus ca amendament: „sub raport economice de funcțiile...” „Deci a introdus sintagma „sub raport”. De fapt aveți raportul Comisiei. Ca să scurtăm timpul, nu are rost să mai citim ce a propus Comisia... Cu 79 de voturi pentru, 2 voturi împotriva și 2 abțineri - a fost adoptat Art.13... Cu 73 de voturi pentru, un vot împotriva și o abținere, a fost adoptată propunerea Comisiei de a păstra Art.14 numai în limitele alin.1. În aceste condiții, alin.2, devine Art.15 și, în continuare, probabil se modifică numerotarea... Deci rămâne „...de specialitate în pădurile proprietate privată ale altor deținători, precum și...” Supun la vot această propunere a Comisiei, pentru ca alin.2 al Art.14 să devină Art.15... 71 de voturi pentru și 1 abținere a fost adoptat Art. 15... cu 73 de voturi pentru, a fost adoptat titlul Capitolului II. Secțiunea I „amenajarea fondului forestier”... Supun la vot textul Art.16, cu această modificare și cu propunerea venită din partea Comisiei... Cu 89 de voturi pentru și 1 vot împotriva, a fost adoptat Art.16... Cu 75 de voturi pentru, a fost adoptat textul Art.17...

Domnul MARIAN IANCULESCU

...Legat de problema ridicată de domnul senator Senciuc, noi considerăm că nu numai vizavi de pădurile din Moldova, care sunt vecine cu noi... noi considerăm ca un criteriu pentru gospodărirea pădurilor - ca un criteriu foarte important în fiecare țară - pentru că eforturile trebuie concertate pe plan global, de a se face o gospodărire durabilă; și unul din mijloacele prin care se face gospodărirea durabilă a pădurilor este tocmai prin aceste amenajamente silvice. Aș vrea să informez Senatul României că suntem printre puținele țări din lume care au aplicat, aplicăm și vom aplica acest principiu al gospodăririi durabile a pădurilor, prin care se fac eforturi extraordinare de a întocmi aceste amenajamente silvice, spre deosebire de alte țări, care nu fac și nu aplică - numai vorbesc.

În legătură cu Republica Moldova, România a dat sprijin și sprijină - în continuare - această acțiune din Republica Moldova, de a le face amenajamente în concepție clară, în acord cu principiile gospodăririi durabile a pădurilor. Și, ceea ce este important, este că aceste amenajamente le facem „în limba română”...

Domnul RADU VASILE

...Nefiind alte observații, supun la vot Art.18, cu amendamentele propuse de Comisie... Cu 72 voturi pentru și 2 împotriva, a fost adoptat Art.18... Cu 89 voturi pentru și 4 împotriva, a fost adoptat textul

Art.19... Cu 88 voturi pentru și 4 împotriva, a fost adoptat textul Art.20... Cu 75 voturi pentru și 1 vot împotriva, a fost adoptat titlul Secțiunii a II-a... Cu 80 de voturi pentru și 1 vot împotriva, a fost adoptat textul Art.21... Cu 72 de voturi pentru și 2 împotriva, a fost adoptat textul Art.22... Cu 79 de voturi pentru, 2 împotriva și 2 abțineri, a fost adoptat textul Art.23, cu modificarea impusă de Comisie... Cu 76 de voturi pentru și 2 împotriva, a fost adoptat textul Art.24... Cu 82 de voturi pentru, un vot împotriva și 2 abțineri, a fost adoptat textul Art. 5... Cu 85 de voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri, a fost adoptat textul Art.26... Cu 80 de voturi pentru, a fost adoptat textul Art.27... Cu 72 de voturi pentru și 2 abțineri, a fost adoptat textul Art.28, cu amendamentul Comisiei. Secțiunea a III-a: Protecția pădurilor... Cu 87 de voturi pentru și 2 abțineri a fost adoptat titlul acestei Secțiuni...

Domnul VIRGIL POPA (Art.29)

...Cred că la acest articol ar fi necesar să întărim ideea aceasta, adăugând la sfârșitul articolului, după punct, următorul text: „indiferent de forma de proprietate a pădurii”. Asta ar fi o soluție. Sau, s-ar mai putea face și altceva: să zicem: „Starea de sănătate a fondului forestier național și a vegetației forestiere se asigură de Regia Națională a Pădurilor, prin măsuri de prevenire și combatere a dăunătorilor, bolilor...”

Domnul RADU VASILE

...Cu 85 de voturi pentru, 2 împotriva și 2 abțineri a fost adoptat și acest amendament... Cu 97 de voturi pentru, 2 împotriva și 4 abțineri a fost adoptat textul Art.29... Cu 82 voturi pentru, 1 vot împotriva și 3 abțineri a fost adoptat textul Art.30... Cu 74 de voturi pentru, 2 abțineri, a fost adoptat textul Art.31... Cu 86 de voturi pentru, 1 împotriva și 3 abțineri a fost adoptat textul Art.32... Secțiunea a IV-a Titlul: „Paza fondului forestier”... Cu 79 de voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri, a fost adoptat titlul acestei secțiuni...

Domnul MIRCEA MANCIA

... La Art.33, eu aș vrea să adaug un cuvânt. Eu consider că nu este suficient numai a asigura paza, ci trebuie să fie și exercitată.

Deci, eu aș propune ca după „asigură”, deci „Regia Națională a Pădurilor asigură și exercită paza fondului forestier pe care îl administrează”.

Domnul MARIAN IANCULESCU

Eu sunt de acord cu ultima propunere. De acord și cu „exercită”, de acord și cu „răspunde”, dar pentru pădurile pe care le administrează. Pentru că suntem la capitolul “domeniul public al Statului”...

Domnul RADU VASILE

...Cu 75 de voturi pentru, 7 împotriva și 1 abținere a fost votat textul Art.33... Cu 83 de voturi pentru, 1 împotriva și 2 abțineri a fost adoptat textul Art.34... Cu 89 de voturi pentru, 1 vot împotriva și 3 abțineri a fost adoptat textul Art.35... Cu 81 de voturi pentru, 1 împotriva și 2 abțineri a fost adoptat textul Art.36.

Domnul DRAGOMIR POPESCU (Art.37)

...Este vorba de o oarecare dezamonomie între domniile apărătorii ai pădurii - silviculorii, care sigur, așa cum și pădurea are, știți dumneavoastră, nereușitele sale, și printre aceștia foarte rar se mai întâmplă să-i pună pe drumuri pe bieții apicultori, care sunt, în general, persoane trecute bine de vârsta pensionării. Nu numai din considerente economice, ci și de suflet, aș zice eu, sunt obligați să aducă stupii în pădure, care este de fapt, locul de origine al albinei... cu aprobarea organelor silvice, la recomandarea asociațiilor de albine, amplasarea în mod gratuit a

stupinelor, în vederea valorificării surselor nectaropolenifere... Sper că nu sperie pe nimeni termenul de „gratuit“ și fac apel la domnul ministru pentru că antecesorul la cirna compartimentului ministerului domniei sale m-a reprimat într-un fel când mi-a spus: „Domnule, trebuie să impunem aceasta, gândiți-vă la un câțel, care, eventual, latră în pădure și va tulbura liniștea și armonia pădurii“. Deci nu drujbele care dărimau copacii pentru care natura lucrase 20 de generații, ci bietul cățeluș al stuparului, care stă și el acolo pentru două săptămâni. Și mai aduc încă un argument, am de la domnul ministru date despre nevalorificarea nectarului, acel produs al pădurii care se pierde dacă nu avem albine, care se ridică la 5 milioane de tone - n-am exagerat cu nimic - și această cantitate numai de la salcâmi și de la tei, care se pierde.

Domnul MARIAN IANCULESCU

...Noi n-avem nimic împotriva, dar nu știu dacă-și găsește locul la acest articol, formularea pe care a dat-o domnul senator Popescu, cu **aprobarea organelor silvice**, pentru că sunt unele stupine foarte mari, care necesită vatră... Pentru cazurile astea, normal că legea e lege și trebuie percepute niște taxe, dar noi nu percepem taxă/stup de albine, pentru nectarul cules din pădure. Este o acțiune benefică nu numai pentru proprietarul stupinei dar și pentru pădure... una e să vii cu 200 de stupi sau cu 100 de stupi, și alta să vii cu trei stupi. Deci, cu aprobarea organelor silvice este foarte bine, este o chestiune firească la care noi nu ne opunem...

Domnul KOZSOKÁR GÁBOR

Domnule președinte și onorat Senat, mă întreb și eu și întreb în consecință și pe reprezentantul executivului și reprezentanții Comisiei de specialitate, dacă **interdicția privind pășunatul și recoltarea nu este cumva exagerată?** Pentru că în Art.2 am dat noi definiția pădurii: teren acoperit cu vegetația forestieră pe o suprafață mai mare de un sfert de hectar; dar în pădurile mari, evident că există și poieni, există și alte locuri. Sunt de acord să facem o interdicție totală în plantații pe terenuri care sunt sub regenerare, dar în acele poieni, unde crește iarba serios, întotdeauna, știu eu, sub o strictă supraveghere a organelor silvice și cu aprobare prealabilă s-a mai permis pășunatul. Și acum să ne întoarcem la Art.37, chiar dacă recoltarea ierbii se permite cu secera? Nici măcar cu coasa nu poate să recolteze iarba? Sunt exagerări, de aceea aș solicita niște explicații tehnice care să justifice o asemenea restricție.

Domnul MARIAN IANCULESCU

În legătură cu ce a spus domnul senator Kozsokár vreau să spun că **la noi în păduri nu există poieni speciale de pășunat**; poienile care există sunt toate împădurite. Singurul lucru care există sunt terenurile de hrană pentru gospodărirea vînatului care se află pe linii somiere, special destinate pentru hrana vînatului și **nu poate să vină altcineva să pășuneze pe acest teren special pentru gospodărirea vînatului...** Recoltarea ierbii cu secera. Da, aici este vorba de faptul că în semințișurile naturale, nu poți să vii cu coasa. Înseamnă că tai pădurea viitoare dacă nu folosești secera! În ce constă deosebirea? Când tai manual cu secera ești foarte atent, pe cînd cu coasa tai tot ce „mi-a dat mama natură“ sau ce am plantat printr-o muncă eficientă. Deci nu pot, trebuie să vin cu secera și să fiu foarte atent sau cu mîna, dacă n-am seceră; pigulești iarba și asiguri iarba și frunzarul respectiv... Cu amendamentul domnului senator Popescu, am făcut specificarea, nu este nici o problemă. Doar cînd este vorba de vetre mari de stupi, cînd este vorba de sute de stupi, nu mai putem fi de acord cu această formulă, pentru că 100 de stupi, 200 de stupi - o vatră presupune scoaterea din circuitul productiv și nu avem intenția să facem acest lucru. **Poate să o așeze. să aranjeze stupina la liziera pădurii**, nu este nici o problemă, dar nu în interiorul pădurii, pentru că

albina nu trebuie să o așezi neapărat în mijlocul pădurii. O pun la lizieră și se duce în pădure și-și culege ceea ce trebuie.

Domnul IONEL AICHIMOAI

...Aș face și eu o **intervenție referitoare la pășunat**, cea pe care dl. Kozsokár Gábor a relatat-o aici, și probabil, n-a fost suficient de bine înțeleasă. Eu zic să nu ne grăbim, pentru că în zona subcarpatică a țării nu văd unde ar putea, și asta e o îndeletnicire mai veche a românului, pentru că nu putem vorbi aici numai de pășuni alpine. Deci, ce fac cei din zona subcarpatică, deci vorbesc de oieri, unde pot aceștia să pășuneze oile? Cu aprobarea ocolului silvic, bineînțeles, în zonele în care o să le permită ocolul silvic... Deci, **interdicția categorică de a se pășuna în pădure** exclude sau, eu știu, în timp, **va duce la diminuarea tot mai mare a numărului de ovine**, care, probabil se vor duce spre Liban, spre Arabia Saudită cu vapoarele, în partea cealaltă... Aici zic eu, să nu ne grăbim, să găsim, cu aprobări din partea ocoalelor silvice, anumite perimetre, zone, asupra cărora dînșii se pot pronunța, dar nu le putem exclude în totalitate, n-avem cum.

Domnul GHEORGHE DUMITRAȘCU

Domnule președinte, excluderea „grosso-modo“ a păscutului viteilor din pădure, mă face să mă întreb dacă pădurea nu cumva „îpă ea“ după vite și după oi, în primul rînd; îmi vine să cred că toată istoria noastră a fost un fals, **dacă într-adevăr oile au făcut rău pădurii și le-au nimicit pe acestea, dacă într-adevăr vitele, ovinele, au distrus pădurile, mă mir că mai avem munteni, mai avem oameni care au crescut vitele.** Nu se poate lua o hotărîre printr-o lege, fără ca la acest articol să fim mai bine informați cu exact ce vrea legiuitorul și să vedem și noi dacă nu cumva, în dorința noastră ne bună de a apăra pădurea, pe care trebuie s-o apărăm, **nu cumva prețul apărării ei să fie mai mare decît pădurea însăși**, iar populația însăși care trăiește din asta cam de vreo..., chiar și cei care au venit acolo, acum 1100 de ani, și ei au început să trăiască prin pădure cu vitele. Deci, toată lumea e de acord, dincolo de probleme ale minorităților naționale ș.a.m.d., toți sîntem de acord că s-a trăit prin pădure or, dintr-o dată, acum ne interziceți; pînă și biete albine sunt nevoite să rămînă la margine de pădure, deși se pare că aveau rolul lor în interior, nu la margine. **Mie mi se pare că aici, pentru că tot vine Paștele catolicilor, suntem chiar mai catolici decît polonezul acela care șade la Vatican.**

Domnul MARIAN IANCULESCU

Să revenim la cealaltă problemă, **pășunatul**; vreau să spun că inițiatorul, și sunt convins că și legiuitorul, vrea să fie solidar cu viitorul națiunii. Un mare silvicultor spunea că „**pădurile sunt obrazul țării**“. Dacă noi vom legifera pășunatul în păduri, vom ajunge în situația unor țări care pur și simplu „se așază în genunchi“ și „se cruceșc“, cînd văd ce este la noi în țară: păduri încă sănătoase, și multe chiar monumentale. **Dacă dorim să ajungem și noi în situația respectivă și să nu fim solidari cu viitorul, se poate admite orice. Legiuitorul poate să facă acest lucru, însă eu am datoria sfîntă, față de păduriile României, față de viitorul țării, să menționez în fața Senatului că pășunatul este cea mai mare răcilă, cu efecte dezastruoase pentru viitorul pădurilor.**

Domnul RADU VASILE

Deci amendamentul propus de domnul senator Popescu, la Art.37: „**Se permite, cu aprobarea organelor silvice, la recomandarea asociației crescătorilor de albine, amplasarea în mod gratuit a stupinelor în vederea valorificării surselor nectaropolenifere, efectuînd totodată și polenizarea plantelor entomofile din zonă**“. Deci, dacă nu acceptați, nu acceptați să fiți polenizați... nu se poate asta (amuzament în sală). ...Cu 84 voturi pentru, 4 împotriva și 2 abțineri a fost adoptat textul Art.37.

Domnul IONEL AICHIMOAIIE

...Așa cum încercăm să reglementez lucrurile la Art.37, votat data trecută, în legătură cu pășunatul, consider firesc și necesar ca după Art.37 să introducem un amendament referitor la pășunatul în fondul forestier, amendament care, în funcție de modul cum se va exprima Guvernul și Comisia sesizată în fond, consideră că mai trebuie sau nu susținut. Eu am să încerc să citesc amendamentul și, după comentariile care se vor face, o să vin cu argumentele care sunt necesare pentru susținerea acestui amendament. Deci, amendamentul sună în felul următor: propunem un articol nou, Art.37². „Regia Națională a Pădurilor poate aproba, la propunerea inspectoratelor județene, pășunatul în fonduri prevăzute de art 37¹, situate în zone colinare, în condiții care să asigure protecția fondului forestier.” Acesta este amendamentul. Am rugăminte, domnule președinte, dacă sunt necesare completări sau... vor reveni pentru a-l susține .. Așa cum am spus, ni se făceau trimiteri la Europa în legătură cu pășunatul în fondul forestier. Trebuie să fac precizarea că, la această dată, și așa izlazarurile care sunt destinate special pentru pășunat au un grad de fertilitate foarte scăzut. Europa a fost pregătită în timp. Deci, eu nu exclud un viitor apropiat în care, într-adevăr, pășunatul va fi interzis în fondul forestier, dar, numai după ce vom reuși ca, din aceste spații, terenuri destinate special pășunatului, vom reuși să facem pășunat intensiv, așa cum Europa a făcut-o. Adică aceste terenuri, care au un grad de fertilitate foarte scăzut, trebuie aduse la un grad de fertilitate foarte ridicat, care, într-adevăr să asigure, să dea posibilitatea pășunatului în asemenea terenuri, care sunt și așa destul de restrînse.

Deci, nu putem să facem abstracție, acum cel puțin în zona coînară, în zona subcarpatică, de un pășunat care este posibil. Am consultat și inspectorii de la ocoalele silvice, care au recunoscut că, luînd niște măsuri tehnice, pe care dinșii sunt îndreptățiți să le ia, să poată într-adevăr, să dea acceptul pentru pășunat. De exemplu, într-o plantație de 15 ani nu văd de ce s-ar interzice pășunatul. Deci, cu niște măsuri pur tehnice, pe care dinșii mi le-au explicat, dar cu care nu doresc să rețin plenul, deci, cu măsuri tehnice care să asigure pășunatul în fondul forestier și care să dea posibilitatea, celor din zonele la care m-am referit, să-și crească animalele; zonele cele mai afectate, acolo unde nu avem terenuri destul de fertile, cum e zona Bărăganului și unde singura preocupare a oamenilor este creșterea animalelor.

Domnul MARIAN IANCULESCU

Amendamentul domnului Aichimoaie vine și contrazice, ceea ce a aprobat Senatul, în Art.37, care spune că este interzis pășunatul în pădurile Statului. El vine cu un alt alineat, prin care se spune că este permis? Nu știu dacă mai este valabil, față de ce-am aprobat în ședința de rîndul trecut.

Domnul ADRIAN PĂUNESCU

Domnilor colegi, cred că dacă nu mergea domnul senator Aichimoaie la microfon, oricum am fi mers noi, și dacă n-am fi mers noi, oricum ar merge oricare dintre noi, pentru că aici este o chestiune extrem de gravă. Dacă noi rămîneam la textul acestui Art.37, așa cum a fost el votat – pe fugă – data trecută, nu vom face altceva decît să spargem și această unitate relativă a pădurii, deci a silvicului cu agricolul, să creăm o interdicție, pentru care ani de zile să căutăm soluția spre a da pășunatului o șansă în aceste păduri; ar trebui să luăm celelalte măsuri, să le apărăm, nu să le ferim de pășunat, care – printre altele fie zis, și aici ar trebui onorate cercetările făcute în acestă privință – de fapt ajută pădurile, nu le distrug. Dricuirea de către animale, a pămîntului din pădure, este un element de ecologie mult mai important, decît rămînera în zona respectivă de pădure a unor goluri imense, datorate faptului că pămîntul

afinat este luat la vale la primele mari dezghețuri; și unele dintre mundațiile care s-au petrecut, mai cu seamă în Ardeal, sunt datorate chiar acestei dezechilibrări la rădăcină, acolo unde, ne mai avînd coerență, ne mai avînd substanță, pămîntul a fost luat la vale și s-a ajuns – cum s-a ajuns în Apuseni – la mari paragini, la mari pustii.

Deci, cred că ar trebui luată în seamă și această notă a ministerului de resort, a Ministerului Agriculturii, în care se cere asistența noastră pentru a se legifera corect, pentru a se legifera multilateral. **Noi nu legiferăm feude: feuda silvicului contra feudei agricole.** Noi trebuie să ne gîndim la interesul general și interesul general este acesta: ca, în anumite cazuri, pe care să le lăsăm la latitudinea celui care are răspunderea executivă, să fie permis pășunatul în păduri. Am fi una dintre țările cele mai stranii din lume, dacă am închide orice posibilitate. Chiar și în legile internaționale, cu privire la bomba atomică, feul cum se transportă, există excepții. Măcar cei care au pus mîna pe bomba atomică, și pot s-o transporte, își lasă o „portiță de ieșire” din situația în care s-ar ajunge dacă s-ar legifera, fără nici un pic de permeabilitate la celelalte domenii.

Mă surprinde că domnul ministru Ianculescu, mă rog, citează faptul că s-a discutat data trecută și că s-a votat Art.37. Este în interesul tuturor, domnule ministru!

Iată ce propunere avem noi, aici, o propunere care izvorăște și dintr-un material pe care l-a pregătit doctorul Radu Rei, director general al Agenției Naționale a Zonei Montane, unul dintre cei mai mari împătîmiți ai acestei cauze, omul care a blocat – și cu ajutorul nostru, dar el a fost agentul numărul 1 al acestei cauze sfinte – a blocat cooperativizarea în zonele de munte, a scris acele cărți importante, a vorbit despre toate acestea în corelație. Mă surprinde, repet, că se vorbește aici numai despre pădure. Mă mir că nu cere domnul ministru și niște haiduci, ca să fie pădurea deplină, cea tradițională. (Dacă e cazul... domnul ministru, ne haiducim noi). Am aici nota privind consecințele economice, sociale și politice ale prevederilor Art.37; dacă s-ar merge pe el așa cum s-a votat. Cred că s-ar cuveni ca la acest articol, dacă doriți să discutăm azi, să discutăm azi; dacă nu, să-l lăsăm încă o săptămînă și să ne documentăm foarte serios. Pentru că ajungem la niște legiferări, care ne vor situa în pură aberație. Dacă vreți să rezolvăm azi, iată ce propunere vine din partea domnului ministru Valeriu Tabără: se propune reformularea astfel „...Pășunatul în pădure este permis în locurile și condițiile stabilite de organele silvice și în limitele compatibilității ecologice”. Cred că este formula cea mai potrivită, din care are de cîștigat toată lumea și, în primul rînd, are de cîștigat echilibrul, și cel din natură și cel social, economic, politic...

Domnul MIHAI LĂDARU

...Știți că, data trecută, eu am susținut dezvoltarea vegetației forestiere, împădurirea; dar, de data aceasta, susțin să venim în întîmpinarea acestor cereri pentru rezolvarea problemei pășunatului în zonele montane, unde necesită acest lucru...

Domnul IOAN COJA

...Domnilor colegi, chestiunea este foarte delicată și, probabil că, propunerea cea mai bună deja s-a făcut asupra acestei chestiuni – să nu hotărîm astăzi, fiind nevoie de o deliberare la care să participe și specialiștii. Pentru că, a lăsa numai amendamentul așa cum l-a prezentat Ministerul Agriculturii, domnul ministru Tabără, prin colegul senator Păunescu, înseamnă să transferăm detaliile regulilor de pășunare asupra unor autorități locale, care-și pot permite, după aceea, să facă un joc propriu și cu totul neproductiv pentru interesul general care ne animă... Altminteri, vreau să amintesc că, noi ne aflăm în fața unei dispute, așa zice istorice. A existat din totdeauna în societatea românească un conflict între ciobani, între oiieri, păcurari și... Unii treceau cu vitele și

cu oile peste arătură și o stricau, dar trebuiau s-o facă pentru că treceau spre locul de pășunat, spre locul de iernat și așa mai departe. Acum apare un alt conflict între ciobani, între oieri, între păcurari - hai și vâcari - și pădurari. Pădurarii care au alte interese, interese și generale și ale profesiei lor. De aceea, **trebuie să cîntărim bine**. Avem modelul, repet, al **Codului silvic din 1924**, dar acel Cod silvic **ne-a adus totuși la un prăpăd al pădurilor**, care s-a făcut în anii aceia. Să nu idilizăm ceea ce nu-i de idilizat. Se cunoaște reacția guvernului, din păcate, Ion Brătianu, față de țărani din Maramureș, care au venit să se plîngă pentru pădurile care se tăiau ca să ia calea altor... Deci, eu aș cere, adunînd păreri care se vor exprima, inițiatorului și Comisiei de specialitate să ne propună mîine un text, sau joi, cînd vom avea iarăși plen pe această chestiune, un text care să satisfacă atît realitatea faptului că în cele mai multe cazuri pășunatul strică pădurii, dar și adevărul că, fără pășunat în pădure, măcar într-o anumită perioadă a anului, măcar în anumite plantații deja constituite, ce vom face? Vom depopula mai ales, vom depopula de oameni anumite regiuni ale țării în care pășunatul înseamnă singura sursă de existență. Toate acestea ar trebui adunate și consfințite printr-un text care să fie explicit aici, în legea pe care o facem, să nu prevedem niște hotărîri și niște prevederi pe care să le facă alții pe plan local și **care să trădeze spiritul acestei legi**, spirit care, sunt convins, rămîne același, și anume, **apărarea pădurii**.

Domnul ȘTEFAN RADOF

...Deci, problemele se pun în felul următor. **Mie mi se pare cel puțin bizar, sau bizară, afirmația că pădurile trebuie să aparțină pășunatului**. Mi se pare că, etimologic, oricum am lua și oricum am constata, chiar și practic, eu știu că într-adevăr, vâcarii, oierii stau la liziera pădurii, la umbră, iar vacile și animalele stau pe izlaz și pasc. În interiorul pădurii (discuția în sală) animalele pasc ce? Fructe de pădure, frunze? Numai dacă nu e lăstăriș și încep să pască copacul (în devenire). Adică, mi se pare că ne băgăm în niște competențe care depășesc într-adevăr, atribuțiile noastre de senatori. Pe de o parte. Pe de altă parte, vă atrag respectuos atenția, că discutăm despre un **Cod silvic**. Deci, **el stabilește, deci, acest cod, stabilește cum și în ce fel trebuie protejată pădurea**. Nu stau acum să intru în detaliu, cum se bătătoreste pămîntul în pădure, cum se întărește solul, dacă este în pantă circulată de animale... Pădurea aia va mai exista? Întrebați-i pe maramureșeni, care și-au crescut bivoli pe izlaze și nu în păduri.

Domnul GHEORGHE DUMITRAȘCU

...Domnilor am scăpat de o tiranie și dăm de alta.

Se spune că noua religie a secolului care va veni și a secolului care vine, e la doi pași, așa este, adică se referă la drepturile omului. Deci, noua religie a secolului care vine - este a drepturilor omului. **Și în numele drepturilor omului se fac cele mai mari nenorociri, pentru a-l apăra pe individ împotriva comunității**. Acum văd că a mai venit o tiranie, tirania ecologismului. Așadar, ecologist cu orice preț, chiar cu prețul depopulării Munților Apuseni, chiar cu prețul depopulării munților noștri. Ecologia trebuie să fie la ea acasă și nu mai avem nici un domeniu în care să mai populăm și cu oameni. Domnilor, îmi face impresia, că Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului, permiteți-mi să spun, pentru că tot vorbim de animale, a sărit calul. A sărit dincolo. Rîndul trecut, intervenția mea a fost oarecum poetică și a exprimat stupefacția mea, stupefacția că vitele trebuie să stea la marginea pădurii... Domnilor, una peste alta, nici o țară, din Europa, n-are lege care să interzică pășunatul vitelor în pădure. Nici una! Mai mult decît atîta (Discuții în sală)... Pe de altă parte, dați-mi voie să spun următorul lucru: spuneți-mi vă rog, cum s-ar ajunge la pășunile alpine decît prin pădure? Doar dacă o „anume” formațiune politică ar lua puterea și atunci ar traversa muntele prin elicopter și sigur un număr de vite, numai să păstreze pădurea neatinsă de ele. Nenea Radof se închină. Da! Domnilor, eu cred că

Ministerul Agriculturii a propus un text care combate în mod hotărît textul propus de lege: „În pădurile care fac parte din fondul forestier, proprietate publică a Statului, pe terenuri degradate, împădurite și în perdelele de protecție pășunatul este interzis”. A se vedea, domnilor, că aci este vorba de mai multe categorii, sunt mai multe categorii de păduri, sunt mai multe categorii de terenuri. Or, a vîrî toate pădurile în acest „interzis”, îmi face impresia că se dă o gravă lovitură economiei naționale... Susțin punctul de vedere pe care ni l-a propus Ministerul Agriculturii și Alimentației, deși este mai general și poate tocmai de-asta este mai bun. Oricum, nu se deosebește mult de textul propus de domnul senator Aichimoaie...

Domnul IOAN PAUL POPESCU

Domnule președinte, eu nu știu cîte capre o fi păscut în ultimii ani domnul senator Adrian Păunescu prin pădurile de la Bîrca, dacă vor mai fi păduri și pe acolo, dar știu precis că în ultimii cînzeci de ani, fondul forestier al țării noastre s-a diminuat semnificativ și suficient, ca să putem aprecia că ne aflăm în fața unui viitor critic din punct de vedere ecologic pentru România. Și mai pot să-i spun chiar domnului Adrian Păunescu că nisipurile pe care țărani în Dolj le numesc „zburătoare”, sunt deja în hinterlandul Craiovei... Sunt deja în pragul Băniei, sunt la 14 kilometri de Craiova. Pînă acolo au urcat de la Dunăre, datorită lipsei de păduri din județul Dolj. Și în Olt s-a întîmplat același lucru, nisipurile zburătoare au urcat deja 14 kilometri la nord de Dunăre, după ce, la începutul anilor 1980, a fost defrișat Zăvoiu Oltului. Și nu s-a reîmpădurit nimic. Eu sunt de acord, în principiu, cu acel amendament pe care ni-l propune domnul ministru Tabără, dar cred că n-ar trebui să ne grăbim. Poate peste cinci-zece ani și numai dacă vom reuși să refacem fondul forestier al țării...

...Pe de altă parte, aș dori să adaug, că nu este pentru noi ușor să nu înțelegem situația grea a țărănilor de astăzi, care au fost din todeauna și crescători de vite, dar din păcate sunt lipsiți de pășunile pe care odinioară le-au avut. Și asta datorită Legii 19/91 pe care Parlamentul României nu acceptă nici acum s-o modifice. Există multe sate care sunt lipsite de pășunile pe care le-au avut, pentru că fostele pășuni au ajuns, în ultimii 10-15 ani, în patrimoniul unor IAS-uri. Și nimeni - sau vreau să zic mai degrabă - actuala majoritate parlamentară nu acceptă diminuarea proprietății de stat în agricultură. Și firește că, în această situație, țărani sunt lipsiți de pășunile de care au nevoie și, dacă chiar ținem atît de mult de proprietatea de stat din fostele IAS-uri, atunci poate dumneavoastră o să acceptați, domnilor senatori, să vîrîm animalele în păduri și să distrugem și ce a mai rămas din fondul forestier...

Domnul ADRIAN PĂUNESCU

...Am constatat că ni se atribuie și vinovăția nisipurilor din județul Dolj, ceea ce este desigur, încurajator pentru „raționalitatea” discuțiilor noastre viitoare. Văd că un domn din Olt mă întreabă cîte capre am păscut eu; una oricum o recunosc, a trecut Jiul și vine pe aici să mă întărite. (Risete în sală). Domnilor, îmi permiteți să privesc blind aceste atacuri, aceste „ieșiri la pășunat” a unor ființe recent cuvîntătoare, și să vă spun că problema tocmai asta e, că acolo unde nu sunt animale se deteriorează și pădurile și raporturile interumane.

V-am dat exemplul cu Apuseni, pentru că nu e o glumă, deci, n-au dispărut întîi pădurile și după aceea a dispărut pămîntul. N-au mai fost animale care să dricuiască, să îngrașe în fond, să copilească acele vîlțare și de aceea s-au petrecut toate cîte s-au petrecut. Pădurile n-au mai avut rădăcini în pămînt pentru că a dispărut pămîntul, dar dacă nu suntem atenți la relația cauză-efect, vom ajunge în situația în care a ajuns acest domn senator care atribuie, îmi atribuie mie, nu știu de ce, sau partidului din care fac parte, venirea nisipurilor spre Craiova. Chestiunea asta eu am spus-o în 1992, după două luni de la venirea în Senat. Asta se petrece din

alte motive, pentru că, au dispărut irigațiile, pentru că a dispărut vegetația, nu erau păduri în zona respectivă, a dispărut vegetația, iar dispariția irigațiilor a făcut să dispară și ploile care erau la ele acasă acolo. În noul microclimat creat de irigații, ploaia în fiecare perioadă a anului, în care era necesar acolo. Dar eu cred că trebuie să ne mărginim la ceea ce avem de discutat. Dacă e cazul, vă pot spune și câte conflicte sociale majore a generat acest permanent atac asupra dreptului la pășunat. Domnilor, de cinczeci de ani, o categorie umilă și care face foarte mult bine țării, circulă prin România hătuită și la îndemâna tuturor primăriilor. Am putea face acestei categorii un minim de bine, un bine de principiu și anume, să dăm proprietarilor, să dăm instituțiilor silvice dreptul de a da, din când în când, în pădurile respective, drept de intrare și a celor care au animale, cu toată grija... Deci noi reglementăm aici probleme silvice, lucrăm la Codul silvic, dar încălcarea dreptului celor care au animale și care trebuie să urce și peste 1500 de metri... De aceea, fiind în genere de acord cu amendamentul domnului Aichimoaie, l-am rugat să renunțăm la partea aceea cu sintagma „colinar“ și așa mai departe, pentru că nu acoperă totul. Sunt păduri și mai sus care trebuie reglementate tot de noi. De aceea, domnilor, propun să trecem – s-au spus cred că toate lucrurile importante, și domnul Coja, care ne-a făcut aici un examen de virtuozitate, mi-a plăcut nemaipomenit, îmi pare rău că n-am știut mai devreme chestia asta; ei, cu timpul aflăm tot, sunt curios ce va găsi domnul Dumitrașcu să răspundă. Deci, domnilor, vă propun să reglementăm așa lucrurile: nu este o reglementare generală; în anumite situații se poate da acest drept. Măcar atîta li se cuvine crescătorilor de animale.

Domnul CRISTIAN SORIN DUMITRESCU

...Niciodată n-o să găsiți în istoria agriculturii române, fie că el era de la munte, fie că era cioban sau se ocupa cu exploatarea lemnului, vreo măsură prin care el să păgubească acest fond funciar sau acest fond silvic pe o perioadă de timp. Totdeauna a luat acele măsuri înțelepte prin care a avut grijă ca aceea ce i-a oferit lui posibilitatea de subzistență să prolifereze, să existe, să continue să existe. Deci, din acest punct de vedere, să nu ne fie teamă că acel cioban, care va pășuna, va merge cu ideea, cu dorința de a strica, de a aduce prejudicii pădurii. Iar dacă s-ar întâmpla așa ceva, există reglementările care permit Regiei Naționale în condițiile în care va acorda aceste aprobări, să ia măsurile necesare reparării acestor stricăciuni.

Domnul VICTOR APOSTOLACHE

...În primul rînd, s-a vorbit foarte mult despre tasare. Stimați colegi, tasarea este fenomenul care aduce cele mai mari prejudicii atît terenurilor agricole cît și celor împădurite. Tasarea grăbește degradarea pădurii iar refacerea acesteia presupune afinarea, deci, costuri, atît pe perioada de vegetație cît și dacă e vorba de plantații noi în zonele acelea. Îmi pare rău că un asemenea argument n-a avut în vedere Ministerul Agriculturii.

Alunecările de teren s-au datorat în primul rînd defrișărilor ne-săbuite și nicidecum datorită faptului că pămîntul nu a fost tasat prin trecerea animalelor. Deci, să facem o distincție foarte clară asupra acestui lucru. Tocmai de aceea s-au făcut împăduriri, pentru a stopa aceste alunecări de teren... În zonele de șes, unde pădurile reprezintă circa 7%, a aproba pășunatul înseamnă a le pierde și pe acestea pe care le mai avem. Această pierdere va avea consecințe greu de imaginat, mai ales experiența pe care o avem cu toții, după desființarea izlazurilor din zonele de șes... Acest amendament să sune în felul următor: „În mod excepțional ROMSILVA poate stabili trasee pentru accesul animalelor către pășunile colinare premontane și montane, pentru accesul la alimentările cu apă și la refugiile stabilite în caz de intemperii“.

Domnul MARIAN IANCULESCU

...Sigur, este o situație critică, așa zice de moment istoric, dacă privim lucrurile pentru astăzi, aceste amendamente pot fi acceptate. Eu am spus „în spiritul solidarității cu viitorul“, trebuie să manifestăm prudență cu pășunatul în păduri, pentru că la ora actuală, pădurile care se usucă, și sunt în declin, sunt tocmai acelea care au fost pășunate. Alături de alți factori, a contribuit pășunatul și s-a agravat starea lor de sănătate mai mult. Noi vorbim pe bază de cercetări! Doar așa facem aceste afirmații! Eu mă întreb: de ce, oare, nu se pășunează în livezile cu pomi fructiferi și se recoltează iarba numai cu coasa; nu din dorința de a se păstra, a se proteja pomii respectivi?...

Domnul FILIMON CARCEA

...Dacă o pășunăm, nu putem să o mai avem; chiar dacă acum e bună, ea se deteriorează. Lăsînd la o parte acest aspect, așa vrea să spun că trebuie să facem, din capul locului, o precizare: terenurile din fondul forestier și terenurile din afara fondului forestier, cu vegetație forestieră sunt două categorii distincte. Cu ocazia reformei agrare de după primul război mondial, un milion de hectare de păduri au fost scoase din fondul forestier și date pentru transformare în izlazuri. Parte din acestea nu s-au transformat, tocmai pentru că s-au aflat pe terenuri în pantă, pe terenuri unde degradarea ar fi avut un efect dezastruos. Aceste terenuri au fost însă admise la pășunat și sunt admise, în continuare, fără nici o restricție.

Noi vorbim de fondul forestier care reprezintă pădurea și care este o categorie separată de pășune. Într-adevăr pășunatul este o îndeletnicire ancestrală a neamului românesc, dar ea s-a făcut, de regulă, în pășuni. Prin păduri s-a trecut și s-au pășunat unele zone, în cazuri excepționale, în perioade de criză... Se înțelege! Acolo unde a existat practica pășunatului în păduri, pădurile s-au deteriorat. Domnul ministru s-a referit la faptul că mult mai multă iarbă există în livezi, și, totuși, Ministerul Agriculturii nu propune pășunatul în livezi și nici nu va accepta vreodată. Este o cultură cu totul aparte, deși iarbă este destulă acolo, deoarece rîndurile între pomi sunt largi. Dar Ministerul Agriculturii nu va accepta niciodată această treabă, pentru că ar însemna deteriorarea livezilor respective. În legătură cu țările europene, așa vrea să vă spun că nu vor fi întîlnite niciodată turme de oi pășunînd în pădure. Țările mediteraneene au pășunat în păduri, dar Cipru, de exemplu, a interzis total pășunatul, tocmai pentru a-și reface pădurile. De acum zece ani, de cînd a interzis, deja a reușit să ocupe din nou cu păduri 20% din suprafață...

Domnul IOAN PĂUN OTIMAN

...v-aș ruga să-mi permiteți să spun, că în aproape toate țările europene fondul silvic – proprietate de stat și proprietate particulară – este împrejmuț. Nu numai că nu poate să intre o turmă de oi, să zicem, sau de capre – că s-a vorbit aici de capre – dar nu poate să intre nici un animal răzleț, pentru că absolut toate pădurile sunt împrejmuțite... A doua chestiune. Foarte mulți colegi s-au pronunțat asupra faptului că pășunatul nu ar strica pădurea. Aici este de a-vedea dacă observația pe care un coleg senator a făcut-o direct sau a făcut o cercetare. În momentul în care noi vom avea două parcele și vom experimenta într-o parcelă prin pășunat și alta fără pășunat – ne vom putea da seama, după un anumit număr de ani, prin cercetări la fața locului, dacă există sau nu există diferențe. Deci, nu putem să generalizăm că pășunatul, într-o anumită categorie de pădure, este sau nu este, produce sau nu produce efecte negative asupra terenului și asupra pădurii în sine, ca ecosistem. Ținînd seama, însă, de faptul că în România a existat o anumită experiență în legătură cu pășunatul – vreau să precizez faptul că eu sunt agronom și provin dintr-o zonă, inclusiv dintr-o familie care a avut oi, dintr-o zonă colinară și unde, sigur, că s-a practicat pășunatul în anumite zone ale pădurii. Deci, nu pledez din punctul de vedere al silvicultorilor... Textul meu este următorul:

„Accesul animalelor în pădure, spre zonele de pășunat și pășunatul în anumite perimetre ale fondului forestier proprietate de Stat, se aprobă, anual, de Ministerul Apelor, Pădurilor și Mediului, la propunerea comună a Inspectoratelor silvice, Județene și a Direcțiilor Generale pentru Agricultură și Alimentare“...

Domnul GHEORGHE CĂTUNEANU

...Vreau să precizez câteva lucruri pentru lămurirea dumneavoastră:
Punctul 1. Tot ce e verde – mănâncă animalul. Că e grâu, că e vie, că e... ce-o fi – se mănâncă. Deci, din punctul ăsta de vedere, sunt de acord cu foarte mulți dintre dumneavoastră. **Punctul 2.** Pădurea, din punctul meu de vedere, se împarte în două: codrul și plantațiile tinere, arboretele care trebuie supuse unei ocrotiri speciale, că altfel, nu le mai avem! **Punctul 3.** Tot ce înseamnă caprină – poate să pască și cătinișuri și scapieți, tot ce vreți! În pădure – sub nici un considerent! Spre știința dumneavoastră, nici o oaie nu intră în pădure. Puteți și s-o tăiați la gât! Nu e de rîs! Chiar în marginea pădurii – am primit ordin de la partid să paștem oile în pădure și n-am reușit sa le băgăm acolo! Am menționat: în codru! Nu în plantațiile mici. E cu totul altceva. Se poate intra în pădure cu bovinele adulte, ca să aibe de ce se scărpină pe acolo. Dar, nu uitați dv. un lucru: o bovină de 400-500 de kilograme, cînd calcă cu copita pe cm², se exercită o apăsare care nu mai permite puiștilor și a tot ce este acolo, în pădure... Eu nu vă dau nici sfaturi, nici indicații, dar cred că trebuie să mai reflectăm la această situație, pentru că și domni de la Silvicultură au multă dreptate, dar și cei care au susținut, aici problema pășunatului au și mai multă dreptate. Realitatea este cu totul alta. Trebuie să dăm spre pășunat ce-i de pășunat, că și Silvicultul mai face greșeala, că deține o serie de [păduri] care ar putea fi transformate în pășuni foarte bine, mai ales cele accesibile, și atunci, pădurile n-ar mai fi în discuție...

Domnul RADU CEONTEA

...Nu trăgem nădejdea să fiu ultimul... dar, cu îngăduința dumneavoastră, domnul Președinte de ședință, aș vrea să-mi îngăduiți să-i pun o întrebare domnului senator Păunescu, dacă-mi îngăduiți dumneavoastră. Am știrea că, în regimul trecut, dînsul era unul dintre marii proprietari de oi. Mai deține oi acum?

DI. ADRIAN PĂUNESCU: Aveți o știre mincinoasă și calomnioasă, domnule!...

ȘEDINȚA: 20 aprilie 1995

Domnul ION PĂUN OTIMAN

...Deci, este vorba de două alineate în Art.37: „prin excepție, accesul animalelor în pădure spre zonele de pășune, adăpost, odihnă și adăpostire... precum și pășunatul sezonier în unele perimetre ale fondului forestier, proprietate publică, se aprobă de către Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului, la solicitarea Ministerului Agriculturii și Alimentației, pe baza propunerilor comune ale Direcțiilor generale pentru agricultură și industrie alimentară și a inspectoratelor silvice județene“. **Al doilea alineat propus:** „Nu poate fi autorizat accesul animalelor domestice și pășunatul în arborete în curs de regenerare, în plantațiile și în regenerările tinere, în pădurile care îndeplinesc funcții speciale de protecție, în perimetrele de ameliorare, precum și în perdele de protecție“...

Domnul ION DINIȘ

...Primul alineat este atît de stufos, încît mai mult încurcă decît ajută... Cel de-al doilea este foarte bun și-l apreciez...

Domnul EMIL TOCACI

...se vede foarte limpede că primul alineat - de el este vorba, fiindcă al doilea este inatacabil - este dorința, este efectul dorinței de a împăca

ambele tendințe. Este, dacă vreți, rezultatul care se dorește mediat între două tendințe - hai să le numim impropriu - extreme.

...Este limpede, din tot ceea ce spun, că eu aș fi pentru interzicerea sub orice formă a pășunatului în pădure. Ei bine, eu o spun deschis: este o agresiune împotriva pădurii, pășunatul în pădure! Punct! Și asta o știe toată lumea. În Europa nici nu se permite așa ceva!

Dar, avînd în vedere tendințele din această sală, cred că este acceptabil și primul alineat, însă cu precizarea: este vorba de pășunatul sezonier. Ce este aia „sezonier“? Care sezon? Cel de vară, de iarnă?... Bun, eu aș propune însă ca în loc de „sezonier“ să fie „perioade limitate“...

Domnul MARIAN IANCULESCU

...Aș vrea să specific că, ceea ce au sesizat o mare parte dintre senatorii care au luat cuvîntul aici - și eu am sesizat în cadrul Comisiei - că **procedura este foarte greoaie și pune pe drumuri țărănul român pînă obține aprobare.** Mi se pare îndreptățit, și aici vin să susțin că suntem de acord în primul rînd, să susținem amendamentul Apostolache și amendamentul Comisiei, cu îmbunătățirile aduse de domnul senator Tocaci. Este incorect să trecem „sezonier“, care înseamnă „sezon de vegetație“. Trebuie să trecem „pe termen limitat“. Nu putem să acceptăm - și cred că nici dumneavoastră nu sunteți de acord - că pădurea este destinată pentru pășunat. Noi facem niște eforturi extraordinare să ieșim din această situație de început de tranziție, de criză, dar **pădurea nu este destinată pășunatului.** Și aici nu pot să fiu de acord cu amendamentul domnului senator Mancia

(„Ministerul Apelor... va delimita perimetrele silvice în care poate fi permis accesul animalelor domestice spre zonele de pășunat, adăpost, odihnă și adăpostire, precum și cele destinate pășunatului sezonier“)...

Domnul RADU VASILE

...Cu 52 de voturi pentru, 27 împotriva și 8 abțineri, a fost adoptat amendamentul, de fapt cu cele două alineate propuse de Comisie...Cu 50 de voturi pentru, 36 împotriva, 5 abțineri, a fost adoptat textul Art.37, cu amendamentele propuse de Comisie.

Domnul IOSIF CSAPO

...Art.38, alin. 1 cuprinde o restricție inacceptabilă, și anume în **parcelele din jurul izvoarelor de apă minerală și potabilă,** captate pe o rază de 100 de metri, accesul este permis numai pentru gospodărirea și administrarea pădurilor...

Domnul IOAN CONSTANTIN POP

...pentru evitarea unor confuzii, în sensul interzicerii accesului tractoarelor forestiere și al vehiculelor cu tracțiune animală pentru colectarea lemnului din parchetele în curs de exploatare, aș veni cu un amendament; după terminarea alin. 2 să introducem: „**cu excepția tractoarelor forestiere și a vehiculelor tractate de animale, folosite la colectarea lemnului în parchetele în curs de exploatare.**“ Ca să nu existe confuzie...

Domnul MARIAN IANCULESCU:

Domnule președinte, suntem de acord cu cele două amendamente, ele sunt pertinente și sunt și corecte...

Domnul RADU VASILE

...Cu 67 de voturi pentru, 25 împotriva, 4 abțineri, a fost adoptat amendamentul Comisiei...Cu 80 de voturi pentru, 3 împotriva, a fost adoptat amendamentul de completare propus de domnul senator Ioan Constantin Pop...Cu 80 de voturi pentru, 3 împotriva, a fost adoptat textul Art.38...Cu 68 de voturi pentru, 2 împotriva, 2 abțineri, a fost adoptat titlul Secțiunii a V-a...Cu 80 de voturi pentru, a fost adoptat Art.39.

Domnul GÁBOR KOZSOKÁR

...Art.40 are intenția de a reglementa condițiile de stabilire a volumului de masă lemnoasă ce se poate exploata de la an la an. Se spune că se stabilește în limita posibilității prevăzută în amenajamentele silvice, dar nu se spune cine anume stabilește... aș formula Art.40 alin.1 în felul următor: „Volumul maxim de masă lemnoasă ce se poate recolta anual din păduri se stabilește prin lege. Defalcarea volumului total pe unități de producție și de natură de produs se stabilește prin ordin al ministrului Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului, la propunerea Regiei Naționale a Pădurilor, în limita posibilităților prevăzute în amenajamente silvice“...

Domnul MARIAN IANCULESCU

...în linia mari, domnul senator Kozsokár Gábor are dreptate. La ora actuală, legea masei lemnoase pe 1995 este caducă din acest punct de vedere. Noi nu știm ce o să facem pe 1996. Cine aprobă? Ministrul? Guvernul? Sau prin adresare la Parlament, prin Lege? În textul care a apărut și a fost promulgat pentru 1996, într-adevăr, nu este reglementată această chestiune. A rămas puțin „suspendată“ și nu știm din ce cauză, pentru că aici, în Senat, s-a agreat dorința ca - în continuare - volumul maxim de masă lemnoasă să fie exploatat în limita posibilității pădurilor, pe care o pot suporta pădurile, să fie reglementat prin lege.

Într-adevăr, propunerea domnului senator Kozsokár Gábor, de a se aproba volumul maxim de masă lemnoasă ce se poate recolta anual din păduri, pe fiecare unitate și pe natură de produse, se stabilește prin lege. Dacă se dorește acest lucru, este o modalitate greoaie. La vremea respectivă eu am mai explicat că, atâta timp cât nu se taie mai mult decât posibilitatea pădurilor, adică atît cît este normal, cît se prevede în amenajamentele silvice, este o procedură greoaie de a aproba prin lege acest volum maxim. Este o chestiune - aș zice eu - superfluă. Numai în momentul în care economia națională ar avea nevoie să facă niște eforturi extraordinare - ceea ce noi nu am dori niciodată - să se depășească posibilitatea, atunci să se vină la Parlamentul României și să se ceară aprobare, de a se tăia peste ceea ce este normal să dea pădurile, în acord cu principiul gestiunii durabile a acestora.

Dacă Senatul României dorește prin lege, desigur, noi nu putem să ne opunem acestui lucru, dar formularea să rămână cum este în text, pentru că este foarte important ca volumul maxim să se stabilească în limita posibilității pădurilor. Trebuie să existe în text acest lucru. Și textul, cum este scurt, dacă se adaugă „maxim“ și „prin lege“, ei decurge de la sine și răspunde dezideratului propus de domnul senator Kozsokár Gábor...

Domnul FILIMON CARCEA

Pe bună dreptate a fost pusă întrebarea „cine“ stabilește această posibilitate. Se înțelege, a trecut un interval de timp de la data cînd am parcurs restul textului. La Art.19 se face precizarea că amenajamentele silvice, deci cele care stabilesc posibilitatea, și modificările prevederilor acestora se aprobă de ministrul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului. Aprobarea amenajamentelor silvice se publică în Monitorul oficial. deci, acesta este documentul prin care se aprobă posibilitatea pădurilor, pentru că amenajamentele respective sunt făcute prin institute de specialitate și, evident, se aprobă de autoritatea centrală de Stat, care răspunde de păduri...

...Amendamentul, cel puțin așa cum a fost formulat... domnul senator a propus, la un moment dat, că se aprobă volumul prin lege și pe urmă se repartizează pe amenajamente. Nu! Amenajamentele sunt documente științifice și tehnice de bază, prin care se stabilește posibilitatea pădurilor.

Din acest punct de vedere, se înțelege! Cea de-a doua latură și cutumă, cum spune domnul senator Radof

Domnul IOAN MANEA

...Eu îmi amintesc perfect că, atunci cînd am discutat exploatarea volumului de masă în 1995, s-a pus problema ca să nu se mai aprobe prin lege volumul respectiv. Și atunci am spus: „Domnule, în viitorul Cod silvic să prevedem condițiile de stabilire a acestui volum, rămînînd ca ministerul să stabilească volumul și să ceară o lege specială, numai cînd derogă de la principiile respective“. Or, vîd că acuma, după ce am discutat atunci două ore, sau o dimineață întreagă, acuma revenim la treaba asta și anulăm ceea ce eram de acord atunci. Să nu ne mai amestecăm în fiecare an, să venim să ocupăm timpul Parlamentului cu o lege care nu este de competența noastră. Să dăm numai directivele generale de stabilire a acestui volum și ministerul să hotărască... Numai cînd derogă de la aceste directive generale, să aprobăm noi!...

Domnul MARIAN IANCULESCU

...Într-adevăr, dacă necesitățile economiei naționale ar impune să se taie, din pădurile României, o cantitate mai mare decît se prevede în amenajamentele silvice, atunci ar fi de competența Parlamentului. Atîta timp cît se recoltează numai în limita posibilității pădurilor, nu are rost să mergem, prin lege, la Parlament. Poziția noastră aceasta este!...

Domnul RADU VASILE

...Supun la vor Art. 40, cu modificarea intervenită. Cu 76 voturi pentru un vot împotriv și 3 abțineri, a fost adoptat Art.40...

Domnul VALERIU MOMANU (Art. 41)

...Populația la noi este - cum să spun - conștientizată și acceptă ideea că pentru vînat și pescuit trebuie să ai autorizație.

Acum, la alin. 2, unde se vorbește despre vînat, pescuit, precum și celelalte produse nelemnoase ale pădurii, eu ridic problema cu fructele de pădure, în speță bureții, ce se practică toamna în zonele montane - ies în excursii, merg și culeg ghebe pe care le conservă pentru timpul iernii. Și sunt cantități destul de mari. Întrebarea este: în asemenea situații, ce facem? Populația știe: nu are voie să vîneze, să pescuiască fără autorizație? Pentru fructe de pădure, cum se reglementează această chestiune?...

Domnul MARIAN IANCULESCU

...Desigur, cînd se culeg ciuperci în scopul comercializării - fie în piețe, fie pentru export - trebuie autorizație, fiindcă este vorba de cantități industriale și sunt din fondul de Stat. În situația în care cetățeanul merge cu sacoa și culege pentru el, pentru hrana zilnică, nu este nici o problemă, nu se cere nici o autorizație. Dar, pentru recoltarea organizată, în scop de comercializare și în scop de export, desigur, acesta fiind un fond din domeniul public al Statului, el se supune unor autorizații, percepute cu taxele respective...

Domnul RADU VASILE

...Supun la vot Art.41, în întregime!... Cu 66 de voturi pentru, 8 împotriv și 8 abțineri, a fost adoptat textul Art.41, fără modificări...Cu 74 de voturi pentru, a fost adoptat titlul Secțiunii a VI-a...cu 71 de voturi pentru și 3 abțineri, a fost adoptat Art.42...Cu 75 de voturi pentru și două abțineri, a fost adoptat Art.43...Cu 75 de voturi pentru, 1 împotriv și o abținere, a fost adoptat Art.44...

Domnul IOAN MANEA (N.R. Art. 45)

...Exploatarea forestieră pot produce daune și în afara perimetrului, sau la 200 de metri. Propun să se scoată ultimul rînd, începînd de la „din cuprinsul pachetelor și pe o rază de 200 de metri în jurul acestora“.Orice daune pe care le provoacă o exploatare trebuie suportate de cineva. normal, de cel care le-a provocat!... Pentru scoaterea din pădure nu am ne-

părat drum și folosesc funiculare sau folosesc alte metode, de alunecare și așa mai departe. Pot să provoc prin acest sistem, care trece prin parchetul de exploatare, niște pagube și trebuie să le suport. Deci, nu trebuie să limităm suprafața. Nu cerem daune pentru ce nu cauzează, ci numai pentru ceea ce dăunează pădurii - să se facă reparații, să se facă replantări dacă trece prin parchet...

Domnul **MARIAN IANCULESCU**

...De acord să ne oprim la „daunele produse fondului forestier“... „Cauzate fondului forestier“.

Domnul **RADU VASILE**

...Cu 73 de voturi pentru, a fost adoptată această modificare a **Art.45**... Adoptat cu 78 de voturi pentru... Supun la vot eliminarea sintagmei „din afara Regiei Naționale a Pădurilor“... Cu 66 de voturi pentru, 27 împotriva și 8 abțineri, a fost adoptat acest amendament... Cu 85 de voturi pentru, 8 împotriva și 4 abțineri, a fost adoptat **Art.46**... Cu 91 de voturi pentru, 1 împotriva și o abținere, a fost adoptat **Art.47**...

Domnul **NICULAI SENCUIUC**

...La Art.48 aș propune se se aduge un nou alineat, în care să spunem că finanțarea construcțiilor căilor de transport forestier, care depășește bugetul Regiei Naționale a Pădurilor, să fie finanțate de la bugetul statului. Deci, numai cele care depășesc posibilitățile financiare ale Regiei Naționale a Pădurilor!

Domnul **MARIAN IANCULESCU**

...Articolul respectiv stabilește clar cine va construi aceste drumuri forestiere. Normal, aprobă ministerul, întrucât, printr-o recentă hotărâre de Guvern, de circa un an și ceva, drumurile forestiere - și considerăm că este logic, așa este normal - trecând prin pădure, fiind tot teren forestier, să aparțină proprietarului de drept al pădurilor, deci silviculturii. Până acum doi ani, drumurile forestiere aparțineau altui minister. Imaginați-vă: prin curtea dumneavoastră trece alt proprietar, ceea ce este un nonsens...

Cine construiește? Normal, noi construim aceste drumuri, cu fonduri proprii, cu fonduri de la bugetul de stat. Dar cred că nu are rost să specificăm aici „ce“ societăți comerciale, „ce“ agenți economici construiesc. Păi, se prezintă la licitație cei care sunt abilitați să facă asemenea lucrări. Sunt o serie întreagă de societăți comerciale în România, care funcționează pe principiul economiei de piață. Se scot la licitație proiectele de execuție a acestor drumuri forestiere, iar aceste proiecte sunt întocmite de institute de specialitate și se prezintă la licitație diverși agenți economici. Eu nu pot ști cine câștigă această licitație...

...Celălalt amendament îl agreăm. Este o observație corectă, întrucât fondurile Regiei nu acoperă în suficientă măsură construirea de drumuri forestiere și noi ne-am gândit să apelăm atât la bugetul Statului - de altfel, bugetul Statului a alocat o sumă de 8 miliarde pentru anul 1995 - insuficientă - și, de asemenea, încercăm și alte surse - fie credite externe, fie investiții cu capital străin... Deci, sursele de finanțare pentru aceste drumuri forestiere noi, pentru construirea de drumuri noi ar fi: bugetul statului, credite externe, credite interne avantajoase, majorarea prețului lemnului pe picior, în funcție de valoarea necesară pentru construirea drumurilor și investiții cu capital străin în țara noastră.

Nu știu dacă trebuie să le precizăm în lege. Dacă trebuie să le precizăm, este foarte bine!... Personal, am pregătit un amendament, în situația în care se pune, care ar suna în acest fel: „Sursele de finanțare pentru construirea de căi de transport forestier pot fi: bugetul statului, majorarea corespunzătoare a prețului lemnului pe picior, credite, investiții de capital străin în condiții reciproc avantajoase“.

Domnul **VALERIU MOMANU**

...Nu poate fi prevăzută ca sursă majorarea prețului lemnului, pentru că se scoate la licitație. Deci, nu aveți de unde scoate acești bani!...

Domnul **MARIAN IANCULESCU**

...Corect! Eliminăm „majorarea prețului lemnului“ și rămân celelalte surse... „Sursele de finanțare pentru construirea de căi de transport forestier pot fi: bugetul statului, credite, investiții de capital străin, în condițiile prevăzute de lege“...

Domnul **VALERIU MOMANU**:

...De ce să virăm investiții de capital străin aici? Nu văd rostul. Eu zic să găsim surse interne, să căutăm surse din țară pentru poziții de felul acesta și să lăsăm investițiile străine pentru alte poziții...

Domnul **MARIAN IANCULESCU**

...Necesarul construirii de drumuri forestiere se ridică la o sumă exorbitantă. Noi avem, la ora actuală, așa cum v-am mai spus și cu alte prilejuri, cea mai mică densitate de drumuri, în metri liniari la hectar - 6 metri liniari. Mai puțin decât Albania. Ca să ajungem până în anul 2000 la o accesibilitate corespunzătoare, optimă, în raport cu principiile gestiunii durabile a pădurilor, noi ar trebui să construim în medie 700 de kilometri de drumuri anual, ceea ce înseamnă circa 65 de miliarde lei. Atunci, eu cred că n-ar fi lipsit de interes. Normal, trebuie să ieșim și noi înșine „în lume“. Probabil, se vor găsi unii investitori străini, în condiții avantajoase, să investească în România. Deja se găsesc unii care vor să investească 200 de milioane dolari în România. De ce să oprim această intenție, acest proces, care vine în favoarea României, în această direcție? ...

Domnul **RADU VASILE**

...Cu 46 de voturi pentru, 35 împotriva și 7 abțineri, a fost votat **Art.48**... Cu 71 de voturi pentru, 1 vot împotriva și 3 abțineri a fost adoptat textul **Art.49**... Cu 82 de voturi pentru și 2 abțineri, a fost adoptat titlul Capitolului III... Cu 76 de voturi pentru, 1 vot împotriva și 2 abțineri a fost adoptat **Art.50**... Cu 76 de voturi pentru și o abținere, a fost adoptat textul **Art.51**...

Domnul **IOSIF CSAPÓ**

...Inițiatorul, în Art. 52, dorește să reglementeze dreptul de preemțiune al statului la cumpărarea terenurilor cu vegetație forestieră... Prin Art.52, introducând acest drept de preemțiune la toate vânzările, este în contradicție cu dreptul de preemțiune în curs și cuprins în Legea nr. 18/1991 și în Legea arendării. Deci, nu ține cont nici de preemțiune, de dreptul de preemțiune al coproprietarului, al vecinilor, al arendașului. Sau a 4-a treaptă este dreptul de preemțiune al Statului... mergând mai departe, amendamentul adoptat de Comisia de specialitate propune o completare, și anume acest drept de preemțiune să se refere la toate vânzările pentru enclavele din fondul forestier...

Domnul **MARIAN IANCULESCU**

... La ceea ce se referea distinsul domn senator Csapó, nu enclavele sunt domeniul public, proprietate publică, ci este vorba de fondul forestier. Pentru că sunt și enclave în domeniul privat. Deci, se referă la enclavele care sunt în fondul forestier proprietate publică. Deci, proprietatea publică se referă la fondul forestier. Dar, mergând mai departe, la amendamentul Comisiei, cred că nu este corect „acestora“, pentru că terenurile limitrofe acestora ar determina cuvântul enclave - deci tocmai ceea ce dorim noi să realizăm - „acestui“, deci al fondului forestier. Dacă rămâne „acestora“ în fraza respectivă, determină enclavele. Tocmai invers de ceea ce se dorește. Deci, trebuie „acestui“ în loc de „acestora“...

Domnul **RADU VASILE**:

...Supun la vot Art.52, cu modificarea intervenită „acestui“ în loc de „acestora“... Cu 68 de voturi pentru, 23 împotriva și 3 abțineri, a fost adoptat textul **Art.52**.

Domnul **MIHAI LĂDARU**

...eu la Art.53 nu știu cum aş face, dar să introducem două rînduri acolo - ca Regia Națională a Pădurilor să poată să execute și la cei privați o astfel de operațiune. Pentru că le poate cumpăra pe cele degradate, le poate prelua, dacă le donează, dar să le și poată executa. Că sunt oameni care vor să împădurească aceste terenuri și ar face apelu. Să vedem, contracost sau... pentru că „mîine, poimîine ele intră toc în fondul forestier general, național...

Domnul **FILIMON CARCEA**

Aici este vorba de fondul forestier proprietate publică. Titlul este „proprietate publică“. Și vom avea un capitol, domnul senator, vom avea un capitol „Fondul forestier proprietate privată“. Și cei care vor să-și facă păduri, vor primi sprijin, asistență tehnică, material de împăduriri și așa mai departe. Și un alt capitol. „Vegetație forestieră în afara fondului“. Poate nu vrea să-și facă pădure, poate vrea să-și facă niște aliniamente. Și în aceste situații vor fi sprijiniți de către Stat.

Domnul **RADU VASILE**

...Cu 72 de voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere, a fost adoptat Art.53

Domnul **MIRCEA MANCIA (Art.54)**

...Eu aş dori să aduc un mic amendament și din acest punct de vedere să întreb inițiatorul la ce se refră „reducerea“, pentru că ceea ce urmează imediat în fraza următoare face parte din „scoaterea“ din circuit a unor suprafețe din fondul silvic. Deci, eu vin și fac următoarea propunere: „Reducerea și scoaterea din circuit a unor suprafețe din fondul forestier proprietate publică este interzisă“...

Domnul **MARIAN IANCULESCU**

...Scoaterea este normal că presupune reducere. Deci, este suficient „reducerea“. Dacă mai adăugăm și „scoaterea“, probabil facem un pleonasm. Nu știu cum să-l categorisim... Deci „reducerea și scoaterea“. Dar atenție, este potrivit legii. Pentru că, practic, nu este o reducere. Că în marea majoritate a situațiilor se scot din circuitul silvic, dar se iau alte terenuri în compensație, pentru terenurile scoase, și se împăduresc respectivele terenuri. Deci, se dau pentru echivalare. Deci legea prevede clar, există clar prevederi legale de compensare și ele vor fi prezentate în alte articole; o să vedeți modalitatea prin care se fac aceste reduceri și aceste scoateri din circuitul silvic. Pentru că noi, acum, acționăm nu pentru reducere, acționăm pentru creșterea ponderii pădurilor. Nu neapărat pentru domeniul public al statului, dar orice formă de vegetație forestieră, fie prin crearea de perdele forestiere de protecție, fie de crearea de păduri, cu scop antierozional, fie încurajînd - și statul încurajează cetățenii privați să-și creeze pădurea respectivă sau altă formă de vegetație...

Domnul **RADU VASILE**

... Cu 71 de voturi pentru, 2 abțineri, a fost adoptat Art.54...

Domnul **NICULAI SENCIU**

...La Art.55 alin. 2 aş propune ca după cuvintele „beneficiarul schimbului datorează...“ să se adauge, citez: „pe lângă taxa legală pentru scoaterea definitivă din producția silvică“ și apoi urmează textul legal...

Domnul **MARIAN IANCULESCU**

...De acord cu propunerea domnului senator Senciu. Este bine venită. Este în corelare cu ceea ce a propus domnul senator Manciu...

Domnul **RADU VASILE**

Cu 75 de voturi, 9 împotriva și 7 abțineri a fost adoptat amendamentul propus de domnul senator Senciu. Cu 75 de voturi pentru, 8 împotriva, 8 abțineri, a fost adoptat Art.55... Cu 63 de voturi pentru, 6 împotriva și 6 abțineri, a fost adoptat Art.56... Cu 70 de voturi pentru, 1 vot împotriva și o abținere, a fost adoptat Art. 57... Cu 73 de voturi pentru, 2 împotriva și 4 abțineri, a fost adoptat Art.58... Cu 71 de voturi pentru, 1 vot împotriva și 4 abțineri, a fost adoptat Art.59... Cu 52 de voturi pentru, 32 împotriva și 4 abțineri, a fost adoptat textul Art.60... Cu 70 de voturi pentru, 9 împotriva și 4 abțineri, a fost adoptat Art.61... Cu 70 de voturi pentru și 2 împotriva, a fost adoptat Art.62...

Domnul **EMIL TOCACI**

...În legătură cu fondul acestui articol s-a discutat mai de mult, acum o săptămîină, și s-a convenit ca problema analizată atunci să se rezolve aici, la Art.63. Motiv pentru care, după ce m-am consultat, inclusiv cu reprezentanții ministerului, cu domnul ministru, am ajuns la concluzia că este indicat următorul amendament, și anume un alineat nou, ultimul, în Art.63, care să sune în felul următor: „În situații deosebite, în care fondul de conservare a fondului forestier se dovedește insuficient, acesta poate fi suplimentat prin subvenții de la bugetul de Stat“.

Domnul **MIRCEA MANCIA**

... Propun următoarele modificări la Art.63: acest fond să fie denumit „fond de rezervă pentru regenerare, îngrijire și conservare a pădurilor“. După lit.c de la alin. 1, deci ce surse, vin cu un punct, și anume „amenzi pentru infracțiuni și contravenții silvice“. Iar la o altă literă, tot ca sursă, o cotă de 20 pînă la 25% din profitul net al Regiei Naționale a Pădurilor, realizat în anul anterior...

Domnul **FILIMON CARCEA**

...Acum este clar că acele două amendamente trebuie să fie separate. Pentru că, așa cum a propus domnul senator Manciu, este vorba de un fond de rezervă tampon, pe care noi îl considerăm ca fiind foarte, foarte necesar. De multe ori, Regia încasează banii de abia în octombrie - noiembrie, cînd nu poate face nimic cu banii respectivi, pentru că perioada de împădurire a trecut, perioada de îngrijire a trecut ș.a.m.d. Deci, noi îi mulțumim domnului senator și credem că este o soluție bună... În legătură cu amendamentul al doilea, propus de domnul senator Tocaci, evident că suntem de acord cu... poate chiar cu mențiunea „în special pentru acțiuni de reconstrucție ecologică“, care sunt de mare importanță, dar să formeze un alineat sau un articol separat, ulterior fondului de rezervă, ulterior celui care se referă la fondul de rezervă...

Domnul **RADU VASILE**

... Cu 60 de voturi pentru, 24 împotriva și 5 abțineri, a fost adoptat textul Art.63... Titlul III. „Fondul forestier proprietate privată“... Observații? Nu sunt!... Cu 72 de voturi pentru, 5 împotriva și 8 abțineri, a fost adoptat titlul acestei părți.

Domnul **NICULAI SENCIU**

La Art. 64 alin. 3, propun reformularea alineatului: „Administrarea fondului forestier proprietate privată“, și acum vine modificarea: „se face de către proprietarii acesteia organizați în asociații“... Numai „în asocier“, și motive de ce. Sub un hectar, nu se poate aplica nici o rigoare specifică exploatărilor în regim silvic. Nerespectarea regimului silvic duce pur și simplu la distrugerea propriei proprietăți a celui care are sub un hectar. Este și în interesul proprietarului această formulare...

Domnul **MENYHERT GÁBOR HAJDU**

...Titlul III cuprinde 11 articole și se referă la fondul forestier proprietate privată. Dacă veți face lectura acestor articole, veți constata că în mare măsură cuprind numai prohibiții, interdicții sau sancțiuni...

Domnul RADU VASILE

Domnevoastră ați propus un text foarte lung. Vă rog să mi-l dați să vedem... Alte observații nu sunt? Din partea ministerului? Mai întâi ce a spus domnul senator Senciuc apoi, domnule ministru, textul domnului senator Hajdu.

Domnul MARIAN IANCULESCU

... În legătură cu amendamentul Senciuc, desigur, el este binevenit. Normal că o gospodărire corespunzătoare a acestor păduri private se poate face numai prin constituirea proprietarilor în asociații. Ea este prinsă la Art.1, dar este prinsă și individual. Dacă se consideră necesară această hotărâre de a fi obligatorie constituirea în asociații... nu putem să-i obligăm. Cred că, prin convingere și prin a demonstra ce realizează alții prin gospodărirea pădurilor în asociații, pot fi determinați și alți privați să adere la această formulă. Dar nu putem - cred eu - să-i obligăm printr-o lege să se constituie într-o asociație. Lăsăm și la latitudinea individuală...

...În legătură cu celălalt amendament, al distinsului senator Hajdu, desigur că și în cazul domeniului privat trebuie aplicate la „drepturi“, sinonim cu „și domeniul public al Statului“. Dar, dacă am enumerat în ce constau veniturile Regiei, care este un agent economic al Statului, este o regie, aici nu cred că trebuie să stipulăm, pentru că este dreptul lui - el dispune de venitul pe masa lemnoasă. Nu-l ia Statul, nu-l ia nimeni. Este al proprietarului. Se subînțelege clar, și cred că nu este cazul să înșirăm într-un text de lege că drepturile, valoarea masei lemnoase revin proprietarului. El dispune de dreptul lui de proprietate; nu este al altcuiva. Desigur, referitor la valoarea în efecte a funcțiilor de protecție, este o realitate că s-ar putea ca și în domeniul privat..., și o pădure din domeniul privat să protejeze un lac de acumulare, dar - de regulă - Legea nr. 18 și Art.27 din Regulamentul de aprobare, de derulare a modului de aplicare a Legii fondului funciar, specifică clar că este de evitat punerea în posesie a pădurilor cu rol de protecție. Deci, noi am pus în posesie numai cazuri de păduri cu rol de producție. Și atunci nu știu dacă mai este cazul să trecem contravaloarea efectelor de protecție, pentru că, de fapt, acele păduri nu au rol prioritar de protecție, ci rol prioritar de producție. Prin lege, noi nu am acordat păduri de protecție proprietarilor, pentru că pădurile cu rol deosebit de protecție trebuie gospodărite intensiv și foarte atent și acest lucru se poate face numai de un singur gospodar...

...trebuie neapărat specificat „cu respectarea regimului silvic“. În alte condiții, proprietarul, în situația de criză, sărăcie - să spunem așa - este tentat să lichideze pe loc pădurea, să o taie ras și atunci obține venituri acum; nu se gîndește însă că numai peste 100 de ani va mai obține venituri din ele și că ar putea să le obțină mai mari dacă lasă acolo pădurea și o gospodărește după principiile gestiunii durabile...

Domnul RADU VASILE:

...Cu 62 de voturi pentru și 10 împotriva, a fost adoptat Art.64...

ȘEDINȚA: 26 aprilie 1995 (Dezbaterile încep în Art.65)

Domnul IOAN JOARZĂ

...consider că este absolut necesar să precizăm, la acest articol (N.R. Art.65), care este sursa de finanțare a întocmirii acestor amenajamente silvice. Mie, cel mai simplu mi se pare ca această sursă de finanțare să fie bugetul. Pentru că, repet, proprietarul efectiv nu are interes să facă aceste amenajamente și noi îi impunem un lucru; atunci, dacă i-l impunem, mi se pare logic ca să suportăm în interes public, de la bugetul Statului, aceste amenajamente. Și eu aș propune completarea Art.65 sau cu un alineat nou, sau cu virgulă, după „gospodărirea pădurilor private“, care să sune în felul următor: „Cheltuielile ocazionate vor fi suportate de la bugetul Statului“...

Domnul MARIAN IANCULESCU

...Într-adevăr mă simt obligat să dau un răspuns domnului senator Joarză, în legătură cu costul acestor amenajamente silvice. Domnia sa s-a referit la întregul fond forestier al țării. La ora actuală, desigur, ne aflăm în altă situație, pentru că o mică parte din fondul forestier - care a fost domeniu public al Statului - este domeniu privat. Referitor la cheltuielile legate de amenajarea anuală a circa 10% din întreaga suprafață a fondului forestier domeniu public al Statului, Regia Autonomă a Pădurilor suportă din cheltuieli proprii o sumă de circa 18 miliarde de lei anual, pentru întocmirea acestor amenajamente silvice, după care, într-adevăr, se aplică toate lucrările în păduri, respectînd regimul silvic. Referitor la domeniul privat la ora actuală este o sumă destul de mică; nu pare destul de mare, este o sumă de circa 60 milioane de lei. Noi credem că, într-adevăr, proprietarii nu au nici un interes să-și întocmească aceste amenajamente silvice. Dat fiind faptul că noi am aprobat printr-un articol anterior că „pădurile sunt bun de interes național“, deci toate pădurile, indiferent de forma de proprietate - fie că este domeniul public al Statului, fie că este domeniu privat; fiind un bun de interes național, mi se pare normal și logic ca aceste amenajamente pentru domeniul privat, care prevăd aplicarea regimului silvic și în pădurile private, să fie suportate de la bugetul Statului, pentru că nu este o sumă atât de mare - circa 60 milioane de lei. Deci, în această privință, răspunsul este că - dacă nu acceptă varianta cu „bugetul Statului“ - desigur că proprietarul, deținătorul pădurii respective trebuie să suporte aceste cheltuieli cu întocmirea amenajamentelor silvice. Legat de faptul că ministerul face politică silvică, să știți că aceste amenajamente silvice, printr-un articol anterior, s-a aprobat că sunt întocmite de institutele de specialitate. Acestea nu fac politică. De altfel, în materie de păduri, noi facem politica națională a pădurii. Deci, nu putem să spunem că facem o politică de o anumită „culoare“ - facem politica națională a pădurii!

În legătură cu cele afirmate de domnul senator Manea, tocmai aici este tactica și strategia și pentru domeniul privat, de a aplica regimul silvic și de a aplica principiul gestiunii durabile a pădurilor. Nu o tai toată acum și să aștepti ca peste două generații să profiți de acest uz-fruct; trebuie să tai ținînd cont, în acord cu acest principiu al gestiunii durabile a pădurilor, și să tai cînd este normal să tai; acest lucru se prevede numai într-un amenajament silvic! Dacă nu se întocmesc aceste amenajamente silvice în pădurile domeniului privat, vom asista la dispariția a circa 400.000 de hectare din pădurile țării și cred că nu dorește nimeni din Senatul României acest lucru. Deci, se vine în sprijinul proprietarului de pădure, ca să fie oprit să nu-și taie totul acum, pentru că - într-adevăr - unii au această tendință, să-și valorifice „peste noapte“ întreaga cantitate de masă lemnoasă, dar nu se gîndesc și la generațiile următoare, la copiii copiilor, respectiv că trebuie să beneficieze de acest avantaj, afit ca resursă de materie primă cît și ca exercitarea unor funcții de protecție; nu numai noi ci și generațiile care ne urmează...

Domnul FILIMON CARCEA

...La Secțiunea I a Capitolului al II-lea, se precizează că modul de gospodărire a fondului forestier, deci asta este esența acestui articol, se prevede prin amenajamentele silvice. Acestea constituie baza cadastrului forestier, se întocmesc potrivit normelor tehnice de amenajare a pădurilor, și urmăresc - la Art.17 - asigurarea continuității funcțiilor ecologice și social-economice ale acestora. Este, în rezumat, tocmai ce a spus domnul ministru, în legătură cu asigurarea continuității, creșterea productivității, cu folosirea altor funcții și servicii ale pădurilor, dar prezentate foarte sintetic. Mai mult decît atît, în continuare, tot la acest capitol, se precizează că amenajamentele silvice se întocmesc pe perioade de 10 ani și - așa cum s-a spus - se fac de către institute de specialitate - și cum se aprobă normele...

Domnul VALER SUIAN

...Supun votului dvs. Art.65, în întregime cu cele două amendamente. Cu 85 voturi pentru, nici unul împotriva și nici o abținere, articolul a fost adoptat...

Domnul ION DINIȘ

... la Art.66, respectiv alineatul 3, apare o chestiune care mi se pare cu totul și cu totul deosebită. Adică, dacă cel care deține în proprietate bucățița de pădure, pe care o are deja, nu execută lucrări strict tehnice (el nu are pepinieră acasă, nu are nimic, nici nu este specializat pentru treaba asta), procedăm la executare silită, îi dăm și nu știu ce termen, și așa mai departe... Și, atunci, propun Senatului următoarea chestiune: la alineatul 2, în finalul alineatului, care sună cam așa: „...pentru despăduririle determinate de cauze de forță majoră, regenerarea va fi asigurată în cel mult doi ani“, propun să completăm „...sprijinul Regiei Naționale a Pădurilor...“ ...În iar în legătură cu alineatul 3, propun eliminarea lui.

Domnul GÁBOR KOZSOKÁR

...Dacă este vorba de defrișare, de scoatere temporară sau definitivă din folosința silvică a terenurilor respective, acolo se reglementează condițiile de regenerare. Aici cred că, totuși, ar trebui să vorbim de calamități naturale și atunci poate ar suna mai bine alineatul 2, dacă n-am zice pentru despăgubiri, „în cazul despăduririi determinate de calamități naturale, regenerarea va fi asigurată în cel mult doi ani“...

Domnul MARIAN IANCULESCU

...intervențiile distinșilor, onoraților senatori sunt corecte și observațiile sunt pertinente. Ceea ce trebuie să reținem este faptul că, de altfel, s-a și votat Art.64, că există obligativitatea respectării regimului silvic. Asta înseamnă și obligativitatea regenerării pădurii care a fost exploatată. Faptul că ea trebuie să fie făcută cu sprijinul Regiei, e normal că - fără sprijinul Regiei - proprietarul de pădure nu o poate face; Regia Autonomă, specialiștii se implică nu numai în efectuarea lucrărilor de regenerare și împădurire; se implică și la lucrările de marcă în pădurea respectivă, felul în care să taie, cum să taie, când, unde și ce să taie. Deci observația este corectă, că trebuie sprijinul Regiei Pădurilor. De asemenea, procedura pe care a expus-o domnul senator Kozsokár Gábor, iarăși este corectă. Într-adevăr, trebuie comunicat proprietarului. Cred că nu este greu ca, în ședința de acum, amendamentele sunt foarte simple de făcut, și să putem să trecem și cu acest articol. Cred că noi putem, cu sprijinul domnului senator Gábor, care este un distins jurist; din păcate ministerul nu are juriști, aici este o carență a noastră; nu avem ce să facem, aici... pe probleme juridice mai „sefârșim“, scuzați-mi expresia, dar poate găsim o modalitate, împreună cu cele propuse de distinșii senatori anterior, să scoatem și acest articol, care este necesar...

Domnul VALER SUIAN

...Cu 72 de voturi pentru, nici un vot împotriva și nici o abținere, Art.66 a fost adoptat...

Domnul VALERIU MOMANU (Art. 67)

...S-a întâmplat să vin de la Constanța la Măcin, pe timp de vară; sunt o mulțime de terenuri în zona Dobrogei - știu că în regimul trecut s-a încercat ceva - unde nici măcar iepurii n-au ce mânca pe ele. Pe urmă, mai sunt în zona Buzăului, după aceea sunt o mulțime de albi de frîu și pîrîuri care, prin regularizare - cum e Buzăul ș.a.m.d., unde s-a făcut baraj - au rămas o mulțime de terenuri nefolosite, degradate; sunt terenuri degradate și prin alte zone, depărtate de ape... nu credeți că ar merita, prin această lege, să găsim ceva să stimulăm populația? Probabil că Statul va fi foarte greu să facă zone foarte mari de împăduriri; să fie date populației, pe perioade de 99 de ani - dacă nu pe vecie - iar acolo unde

sunt terenuri degradate, deținute de anumiți proprietari, și care oricum se dovedește că nu pot fi folosite la nimic, să-i obligăm să le împădurească!...

Domnul MARIAN IANCULESCU

... referitor la cele specificate de distinsul senator Momanu, aș vrea să vă informez că potrivit Legii 83, referitor la sprijinul acordat de Stat deținătorilor de terenuri agricole, printr-o hotărîre de guvern specială pentru punerea în aplicare a acestei legi, Statul creează posibilitatea deținătorilor de terenuri - fie persoane fizice, fie persoane juridice - de a împăduri terenurile pe care de bună voie vor să și le împădurească, ca măsură antierozională, deci pe terenuri degradate și ca măsură pentru înființarea perdelelor forestiere de protecție împotriva factorilor climatici dăunători. La ora actuală există acest cadru legal; Statul, ... și anul trecut și anul acesta, de la buget, a prevăzut o sumă nu chiar suficientă; noi avem solicitări mult mai mari, față de suma alocată; pentru anul acesta avem un miliard, sperăm ca anul viitor să avem mai mult. Într-adevăr, se justifică această acțiune de împădurire a tuturor terenurilor inapte pentru alte folosințe. Mai există încă o prevedere legală care, pentru constituirea de perimetre de ameliorare - și există cadru, legal, organizat, pentru constituirea acestor perimetre de ameliorare - care se împăduresc cu bani prevăzuți în cadrul fondului de ameliorare silvică. Deci în Legea 18/1991 este prevăzută constituirea unui fond de ameliorare. Ministerul Agriculturii și-a prevăzut pentru partea fondului funciar agricol și recent Guvernul a aprobat printr-o Hotărîre de guvern și constituirea acestui fond la dispoziția Ministerului Apelor Pădurilor și Protecției Mediului, pentru fondul de ameliorare, partea de păduri. Cu acești bani se pot împăduri; desigur, este o acțiune, aș zice eu, la nivel național de împădurire a acestor terenuri, pentru că ele se ridică la o suprafață destul de mare în țara noastră. Recent, ieri, discutăm cu președintele Academiei de Științe Agricole și Silvice...; și domnia-sa, care este specialist în soluri, considera că, la ora actuală, trebuie să împădurim circa 4 milioane de hectare de terenuri, care sunt inapte pentru alte folosințe. Deci avem o suprafață extraordinar de mare și va trebui să ne gândim la un act legislativ, legat de această acțiune, întrucât prevede și exproprierea pentru utilitate publică și alte acțiuni... considerăm că propunerea domnului senator Momanu este bine venită, dar nu știu în ce măsură o putem reglementa noi prin Codul silvic, pentru că la ora actuală suntem la capitolul „Domeniul Privat-păduri, fond forestier-domeniul privat“ și la acest capitol nu știu dacă putem să ne extindem la această suprafață de 4 milioane de hectare, care nu aparțin numai privaților, ci aparține și altor deținători...

Domnul VALER SUIAN

...Dacă-i terenul Statului, ... și nu-i în stare să și-l împădurească, poate un particular. dacă vrea el, ceea ce nu s-a prea auzit deocamdată.

Domnul MARIAN IANCULESCU

Am spus! Există cadrul legal în care un particular poate să solicite împădurirea terenului și schimbarea destinației folosinței. Există prevedere legală! Deci, poate!... Normal că Statul este interesat să și împădurească aceste terenuri și am spus că această lege nu funcționează numai pentru persoanele fizice, proprietari deținători de terenuri, ci și pentru persoanele juridice. Deci, inclusiv Statul. Intră și Statul în persoanele juridice. Suprafața de care vă spuneam eu, de 4 milioane de hectare, este într-adevăr o suprafață extraordinar de mare. Nu cred că putem reglementa acum, prin acest Cod silvic, această acțiune. Desigur, este în interesul țării de a împăduri terenuri degradate...

Domnul FILIMON CARCEA

...Chiar și în Cod, la Art.74 se precizează că împădurirea terenurilor degradate, constituite în perimetre de ameliorare potrivit legii, se execută de către Regia Națională a Pădurilor, prin unitățile sale teritoriale, cheltuielile suportându-se din fondul de ameliorare și din alocații de la buget, fără a schimba dreptul de proprietate. Deci, proprietarii beneficiază în continuare, se înțelege, dacă este un teren al statului, proprietar va fi în continuare tot Statul. Mai mult decât atât, la Capitolul „Vegetație forestieră“ Art.93, Statul - prin Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului - va încuraja plantarea cu specii și va sprijini și așa mai departe. Toate situațiile își pot găsi rezolvare în prevederile Codului...

Domnul VALER SUIAN

...Supun votului dumneavoastră Art.67, în redactarea propusă de Comisie!...Cu 71 de voturi pentru, unul împotriva și o abținere, articolul a fost adoptat... Supun votului dumneavoastră Art.68, cu amendamentul acceptat! Cu 78 de voturi pentru și 3 abțineri, articolul a fost adoptat...

Domnului ION DINIȘ

...Am impresia că, în conținutul Art.69, între cele două alineate, este o contradicție. În ce constă această contradicție? Dacă la alin.1 deținătorii de păduri private au obligația să le mențină în stare bună de sănătate (pardon! scuzați!), au obligația să asigure paza acestora împotriva tăierilor ilegale... Adică, cum? Dacă pînă acum, am văzut pe programele de televiziune tot felul de secvențe, în care cete de romi, în grupuri mari, se luptau cu un pădurar - suntem informați că mulți pădurari au fost atacați și au avut de suferit - ce va face bietul privat, cu ce-și va apăra „bruma“ de proprietate împotriva unor tăieri de acest tip - ilegale!? Distrugerii, incendii și așa mai departe. La alin.2, o serie întreagă de organisme - ocoale silvice, prefecti, mă rog, consilii județene - „prin atribuțiile ce le revin prin lege (care lege?) vor sprijini“... Adică cum vor sprijini?... La alin.2 rîndul 4, după „prin lege, sunt obligați să sprijine deținătorii...“ și textul curge. Sunt obligați, pentru că poate fi vorba de incendii, de exemplu. Dacă este un incendiu, o să vină pompierii dacă vor veni, însă ei trebuie să fie obligați să vină, nu? Proprietatea privată nu trebuie ferită de un incendiu, în același fel ca și celelalte?...

Domnul MARIAN IANCULESCU

...Pădurea care este în proprietatea cetățeanului este bunul lui personal. Exact cum și domnul senator Diniș are ca bunuri casa și ceea ce se află în casă. Obligația, în primul rînd, a asigurării pazei revine, desigur, proprietarului, în cazul acesta. Că există posibilități de sprijin, exact cum se implică poliția, procuratura în orice furt care se întîmplă în casa domnului senator Diniș, trebuie să se implice și în cazul pădurilor. Soluția noi am adoptat-o la Art.64, primul articol din Capitolul „Păduri private“, în care proprietarii se pot constitui - în asociații - rămînînd ca mass media și noi să-i convingem că singura modalitate de a-și gospodări în regim silvic aceste păduri și de a le asigura paza este constituirea în asociații, angajarea fie de pădurari proprii - așa cum s-a practicat și în perioada interbelică, în care existau și ocoale de regim în perioada respectivă - și, bineînțeles, cu contract cu Ocolul silvic pentru exercitarea acestei paze. Noi, prin ordin al ministrului - mai repet, încă o dată - în momentul în care am pus la dispoziția comisiilor comunale de aplicare a Legii fondului funciar trupurile de pădure respective, am venit cu oferta ca să rămînă să le păzim noi, în continuare, ceea ce era un lucru extraordinar. Dar nu am putut să-i obligăm, pentru că era un drept de proprietate al fiecărui proprietar. În momentul în care interviu să asigurăm paza și el nu dorește, desigur, îi lezezi drepturile lui de proprietate.

Se pare că, în ultima perioadă de timp, datorită faptului că s-au înmulțit aceste cazuri de sustrageri ilegale, în condițiile în care proprietarii

de păduri sunt departe de trupurile de păduri respective, unii locuind la orașe, se pare că există această dorință din partea proprietarilor de a se grupa în asociații și de a-și da aceste trupuri de pădure în paza fie a organelor silvice - cu contract - fie să-și angajeze personal calificat pentru paza respectivelor păduri...

Domnul ȘTEFAN RADOF

...Știți foarte bine că există țări care au înființat așa-zisul comisarariat silvic sau poliție silvică. Sunt țări care, urmare a acestui cod ca un adaos, dacă nu chiar un articol, înființează această poliție. Contribuabilii pot, prin taxe - vorbesc de cei privați - să-și exercite și dreptul de a cere de la dumneavoastră această poliție. Propunerea pe care ați sugerat-o dumneavoastră ar fi fost bine dacă ar fi putut să fie completată în acest Cod. Sau gândiți-vă, poate că e necesară imediat, ca urmare a acestui Cod, să se înființeze acest comisarariat. Vă pot spune țările unde există așa ceva, deși nu cred că este nevoie - Canada, Statele Unite ale Americii...

Domnul MARIAN IANCULESCU

În cazul acesta domnule președinte, se supune reglementărilor din domeniul public al Statului, pentru cioatele pe care le recuperează de la hoți, iar pentru cele pe care nu le justifică, pădurarul în cauză plătește. Eu sunt de acord să prevedem o chestiune cum este constituirea obligatorie în asociații, dar nu știu dacă putem impune această obligație, fără acordul proprietarilor. Noi dorim acest lucru foarte mult, să se constituie în asociații! Este un lucru extraordinar, dar am spus, trebuie să depunem muncă de convingere și să demonstrăm că este mult mai bine ca proprietarii să se constituie în asociații și să încredințeze aceste trupuri de păduri pazei personalului silvic, în baza unui contract sau prin angajarea de personal de specialitate propriu...

Domnului NICULAI SENCUC

...Am să reiau o propunere, pe care am făcut-o cînd a fost vorba despre paza pădurilor din domeniul public, în legătură cu paza pădurilor proprietate privată... se va asigura de către organele silvice, pe bază de contracte încheiate între proprietarii pădurilor și Regia Autonomă a Pădurilor.

Domnul MARIAN IANCULESCU

...amendamentul propus de domnul senator Sencuc, ca paza să fie obligatoriu executată de ocoalele silvice pentru pădurile private, prin contracte, dar aici trebuie să specificăm că pe trupuri sau constituiți în asociații, deoarece, în altfel de situații Ocolul silvic nu poate să ia un hectar în mijlocul proprietarilor și să-l păzească și nu se poate gospodări cum trebuie, dacă răspunde numai de un hectar sau de o jumătate de hectar, cît vrea unul singur. Deci, trebuie în primul rînd obligativitatea constituirii în asociații și după aceea obligativitatea asociațiilor de a încheia contracte cu ocoalele silvice pentru asigurarea acestei paze. Ar fi o soluție, dacă îi dăm caracter de obligativitate! Noi am mai formulat încă o problemă, care credem că răspunde - încă un amendament - și amendamentului propus de doamna senator Tețu, de a se menține articolul, dar noi adăugăm un alineat care credem că rezolvă problemele ridicate de ceilalți distinși senatori... dacă îmi permiteți să dau citire acestui amendament: „...La solicitarea asociațiilor de proprietari și a unor proprietari individuali, Regia Națională a Pădurilor, prin unitățile sale teritoriale, pe bază de convenții sau contracte încheiate cu solicitanții, poate prelua asupra sa paza pădurilor respective“... „Poate asigura“. „Poate asigura paza pădurilor respective“. Deci, un alineat nou, în continuarea articolului respectiv... Nu-i obligativitate! Deci, dacă mergem pe obligativitate și Senatul acceptă, desigur noi agreăm această poziție. Agreăm această poziție, obligativitatea

constituirii în asociații, dar nu știu dacă, în legătură cu dreptul de proprietate, noi putem dispune acest lucru .. în momentul în care se ia în primire pădurea respectivă, nu se poate lua decât pe bază de contract, pentru că iei în inventar ceva ce e un bun al cetățeanului! Or, în momentul când se fură din acea pădure, pădurarul răspunde de pagubele respective și este solidar cu pagubele pe care nu le justifică. Deci, este normal că această pază - dacă se acceptă ca obligativitate - trebuie să se facă pe baza unui contract, a unor prevederi contractuale clare, ferme între cel care va asigura paza, fie că e organ silvic, fie că e body-guard, fie că este altă firmă SRL, care are condiții de asigurare a acestei paze, și deținătorul privat al pădurilor respective. ...cu permisiunea dumneavoastră și a întregului Senat, transmit domnului președinte al Comisiei de specialitate, domnului senator Otiman, textul următor: „...La solicitarea asociațiilor de proprietari și a unor proprietari individuali, Regia Națională a Pădurilor prin unitățile sale teritoriale, pe bază de convenții sau contracte, încheiate cu solicitanții, poate prelua asupra sa paza pădurilor respective“...Poate... putem să scriem și „preia“ - dar, atunci este imperativ, obligativitate!

Domnul VALER SUIAN

Dacă e contract... Din momentul încheierii... Deci, trebuie să rezulte facultatea, posibilitatea încheierii de contracte. Aceasta-i facultativ. ... Din momentul încheierii contractului, obligațiile sunt clare...

Domnul MARIAN IANCULESCU

În caz că devine obligativitate, vom circumscrie numai la asociațiile de proprietari de păduri private, excluzând individualii - pentru că nu poate nimeni să execute paza pe o jumătate de hectar, într-un grup de privați. Deci, în cazul acesta, dacă există obligativitatea Regiei, trecem numai „La solicitarea asociațiilor de proprietari, Regia Națională a Pădurilor...“ și textul curge.

Domnul VALER SUIAN

Poate... Unde este cuvântul „poate“?

Domnul MARIAN IANCULESCU

De acord, de acord. „La solicitarea asociațiilor de proprietari, a unor proprietari individuali, Regia Națională a Pădurilor poate prelua asupra sa paza pădurilor, prin unitățile sale teritoriale, pe bază de convenții sau contracte încheiate cu solicitanții“...

Domnul VALER SUIAN

...Da. Ați reținut punctul de vedere al Comisiei. Să vedem, dacă există cineva din sală care propune acest amendament. Iată ce spune articolul 75: „Senatorii sau Guvernul pot prezenta amendamente motivate în scris, care se transmit Comisiei permanente, sesizate în fond, în cel mult 7 zile de la data distribuirii către senatori a proiectului sau propunerii legislative. Concluziile examinării amendamentelor se includ în raportul Comisiei sau se adaugă, dacă raportul a fost întocmit anterior primirii amendamentelor“. Mai departe - articolul 83: „Discutarea articolelor începe cu amendamentele. În cursul dezbaterilor, senatorii sau Guvernul pot propune amendamente scrise la modificările intervenite în urma examinării textului în comisii“. Nu este situația noastră! Că, aici, inițiatorul își modifică propriul text!

Domnul MARIAN IANCULESCU

...nu este o modificare a inițiatorului, repet, ci este urmarea unor solicitări ale unor distinși senatori pe această problemă!... Deci, domnule

președinte, cu permisiunea dumneavoastră, citesc amendamentul domnului senator Senciuc: „...„La solicitarea asociațiilor de proprietari și a unor proprietari individuali, Regia Națională a Pădurilor poate prelua asupra sa paza pădurilor respective, prin unitățile sale teritoriale, pe bază de convenții sau contracte încheiate cu solicitanții respectivi“...“

Domnul VALER SUIAN

...Supun votului dumneavoastră Art.69 - în întregime, cu cele trei alineate rezultate în urma admiterii acestui amendament. Cu 66 de voturi pentru, 6 împotrivă și 11 abțineri, Art.69 a fost adoptat...Vă rog să vă pronunțați prin vot asupra art.70, cu amendamentul acceptat. Cu 74 de voturi pentru și 4 abțineri - articolul a fost adoptat.

... Cu 68 de voturi pentru și 6 abțineri - Art.71 a fost adoptat.

Art.72. Observații? Nu sunt. Vă rog să vă pronunțați prin vot. Articolul adoptat cu 69 de voturi pentru și 7 abțineri.

Art.73. Comisia are amendament. Eliminarea ghilimelelor. Deci, nu-l supunem separat la vot. Dar avem în vedere... A, nu e un amendament, e o corectură! Da. Deci, textul e fără ghilimele.

Domnul IOSIF CSAPÓ (Art. 73)

...În Art.73, proiectul de lege dispune că reducerea suprafeței pădurilor și a celorlalte terenuri din fondul forestier, proprietate privată este interzisă. Nu comentez interdicția reducerii suprafeței pădurilor, pentru că în momentul actual și în perspectivă este o necesitate stringentă de a păstra pădurile, mai ales, având în vedere și faptul că în articolul respectiv, unde se definește noțiunea de pădure se referă această calificare la suprafețele cu păduri mai mari de 0,25 hectare. Dar, am o rezervă față de fragmentul de text, față de interdicția de a reduce suprafața și a celorlalte terenuri din fondul forestier, proprietate privată... Din Art.73, deci, propun eliminarea fragmentului de text care sună astfel „și a celorlalte terenuri din fondul forestier“...

Domnul MARIAN IANCULESCU

...noi - în principiu - n-avem nimic împotrivă. Însă, partea a doua a textului vine în sprijinul deținătorului privat al terenului respectiv. Este interzis oricui - prin lege - să reducă... S-ar putea să vină cineva să dispună de dreptul de proprietate, eu știu, prin alte legi sau prin alte hotărâri, să-i ia din terenul respectiv. Noi am căutat să menținem acest lucru, salvarea proprietarului de pădure. Desigur, nu ne deranjează să scoatem, să eliminăm acest lucru. De acord cu amendamentul domnului... distinsului senator Csapó...

Domnul VALER SUIAN

...77 de voturi pentru, 7 împotrivă și 4 abțineri (Art.73) a fost adoptat.

Domnul NICOLAI SENCIUC

Art.74, ultimul alineat: „Schimbarea destinației nu afectează dreptul de proprietate asupra terenurilor și produselor...“ în continuare la alineatul ultim.

Domnul MARIAN IANCULESCU

...adică schimbarea destinației nu afectează dreptul de proprietate asupra terenurilor și extinde acest drept de proprietate și asupra fructelor și ciupercilor care sunt acolo. Deci nu numai asupra terenurilor ci și a produselor...

Domnul VALER SUIAN

...destinația este una și proprietatea este altceva. Dacă nu se schimbă proprietarul terenului se pune problema schimbării dreptului

asupra fructelor? Adică sigur că ideea este limpede; acesta este un truism, este o chestiune absolut evidentă, dar dacă este evidentă trebuie neapărat să o și scriem în lege? Domnule senator Senciuc, chiar dacă se schimbă destinația și cresc fragi și mure și ciuperci, alea rămân tot ale proprietarului terenului. Vreți să scriem în lege că așa se întâmplă? Dar cine să vină să le pretindă?

Domnul NICOLAI SENCIUC
Atunci îmi retrag amendamentul.

Domnul IOAN MANEA

...Am o datorie față de domnul Momanu și vreau să mi-o plătesc. Cred că ar putea fi introdus aici amendamentul domniei sale, adică: „Împăduririle terenurilor degradate constituite în perimetre de ameliorare potrivit legii se execută de regie...” și s-ar putea adăuga: „...Regia Națională a Pădurilor poate concesiona particularilor terenuri degradate în vederea împăduririi în beneficiul acestora...” Adică se poate concesiona, adică exact ceea ce a cerut domnul Momanu.

Domnul MARIAN IANCULESCU

...domnule senator Manea, acest lucru nu se poate. Suntem la capitolul „domeniul privat” - păduri private. În nici un caz Regia Pădurilor nu are voie să concesioneze... Noi am aprobat printr-un alt articol, la capitolul „domeniul public al statului”, interdicția de concesionare. Deci, venim acum să introducem o interdicție pe care am prevăzut-o mai înainte? Deci, nu se încadrează. Regia nici nu are terenuri goale, degradate, pentru că Regia Națională a Pădurilor are obligativitatea să valorifice superior toate terenurile, prin mijloacele silvice. Deci nu are terenuri disponibile, fără nici un fel de discuție, Regia Națională a Pădurilor care administrează domeniul public al Statului. Poate altcineva, poate AGROMECA-urile, poate societățile agricole...!

Domnul VALER SUIAN

...Cu 78 de voturi pentru și o abținere, articolul 74 a fost adoptat... Cu 71 de voturi pentru și o abținere, denumirea Titlului IV a fost adoptată... Cu 71 de voturi pentru 1, 1 împotriva, denumirea capitolului I a fost adoptată...

Domnul MARIAN IANCULESCU (Art.75)

...Misiunea mea a fost ușurată prin luările de cuvânt ale tuturor celor care au vorbit la acest articol. Desigur, domnul senator David are dreptate pentru că acest articol nu reglementează modul de transport, modul cum se transportă, ci reglementează legalitatea cantității respective, care se transportă.

În al doilea rând, în legătură cu amendamentul domnului senator Moldovan, am putea să extindem la toate produsele finite; deci acest Cod silvic nu poate să reglementeze și să controleze și transportul de mobilă de la fabricile de mobilă și așa mai departe. Sunt corect prinse sortimentele care derivă, așa cum spunea distinsul domn senator Radof, exact ca rezultat în procesul de exploatare a masei lemnoase. Domnul senator Manea desigur, are dreptate în ceea ce spune și suntem de acord să eliminăm partea în care se spune: „...din ce se debitează cheresteaua...” Este normal că ea se debitează numai din lemn rotund și apare superfluă această accentuare: „Cheresteaua provenită din debitarea lemnului rotund”. Deci, inițiatorul agreează punctul de vedere al domnului senator Manea, iar în rest noi ne menținem pe textul pe care l-am propus în acest articol, pentru că el vine să reglementeze legalitatea transportului materialului lemnos, de la locurile de recoltare și depozitare...

Domnul VALER SUIAN

...Cu 78 de voturi pentru și 6 abțineri, Art.75 a fost adoptat.

Domnul IOAN JOARZĂ (Art. 76)

...După mine este inutil să înșirăm aceste denumiri de documente în lege, pentru că ele își găsesc reglementarea în alte legi, în legile fiscale, în general, care reglementează documentele ce însoțesc orice marfă, nu numai materialul lemnos. Pe acest principiu aș propune eliminarea cuvintelor „bon de vânzare, aviz de însoțire a mărfii sau dispoziție de livrare”. Și, atunci, articolul ar suna în felul următor: „organele silvice (de acord cu eliminarea a ceea ce propune Comisia) sunt împuternicite să controleze circulația materialelor lemnoase și să le rețină pe cele neînsoțite de documente legale de proveniență și transport...”

Domnul MARIAN IANCULESCU

...Propunerea domnului senator Joară este bine venită, întrucât se completează în final cu mijloacele legale de proveniență și transport. Acestea se cunosc care sunt: bonul de vânzare, foaia de transport, foaia de livrare și așa mai departe. Deci, noi agreeăm amendamentul domnului senator Joară, de a elimina această înșiruire, pentru că se specifică în final “documentele legale de proveniență și transport”...

Domnul VALER SUIAN

...Art.76 adoptat cu 78 de voturi pentru și 2 abțineri...

Domnul MARIAN IANCULESCU (Art.77)

De acord, domnule președinte, cu amendamentul Comisiei. În legătură cu amendamentul domnului senator Manea, la Art.76 se observă că este interzisă primirea spre încărcare în orice mijloc de transport a materialelor lemnoase „neînsoțite”, pe când la Art.77 este cu totul altceva: „transportatorul va refuza primirea materialelor lemnoase spre expediție”. Deci este legat de materialele lemnoase găsite în cursă fără documente legale. Acestea vor fi reținute de către organele împuternicite, de organele poliției vamale, în vederea stabilirii provenienței lor. Transportatorul va refuza primirea materialelor prezentate spre expediție. Deci, noi ne menținem acest alineat. De acord și cu propunerea care se referă la „documentele”, la toate „documentele de însoțire”. Și în rest, de acord cu forma care am prezentat-o și cu amendamentele propuse pe care le-am specificat... Și eu am sesizat această inadvertență, dar ele sunt prinse în cele două documente legale de proveniență și transport. Deci, la cele două se referă. Nu la bonul de vânzare, de expediție și așa mai departe. Deci am putea să ne referim la cele două proveniențe: al provenienței legale și transport (documente legale de transport). Deci ar merge...

Domnul VALER SUIAN

...Cu 81 de voturi pentru și 2 abțineri, Art.77 a fost adoptat...

Domnul MARIAN IANCULESCU (Art.78)

...de acord cu amendamentul domnului senator Ionescu, în loc de „acte”, „documente”. De acord cu amendamentul Comisiei, de altfel a fost și votat, iar în rest v-aș propune să rămână textul așa, întrucât este vorba de materialele lemnoase - reținute în stațiile de cale ferată și se știe că ocoalele silvice... nu are nici un ocol silvic linie de garare: Se descarcă, de acolo se ia cu căruța, se duce la unitatea silvică cea mai apropiată; se știe care este aceasta și se predă acolo în custodie, cu forme legale. Deci textul este corespunzător și bine formulat, în rest...

Domnul VALER SUIAN

...Cu 69 de voturi pentru, unul împotriva și 3 abțineri, a fost adoptat textul Art.78... Art.79 a fost adoptat cu 68 de voturi pentru, unul

împotriva și 3 abțineri... Cu 69 de voturi pentru și 4 abțineri, **Art.80** a fost adoptat... Supun votului dumneavoastră **Art.81**, în formularea rezultată în urma aducerii amendamentului Comisiei.

Adoptat cu 74 de voturi pentru, 2 împotriva și 2 abțineri...

Domnul **MIHAIL IURCU** (N.R. Titlul Capitolului II)

...Vin să vă propun dumneavoastră, tuturor colegilor, inclusiv inițiatorul și Comisiei, excluderea acestui capitol de vânătoare și pescuit din **Codul silvic**. De ce? Pentru că, în primul rând, nu se leagă de sistemă și titlul ar fi trebuit să fie de la început de „**CODUL SILVIC, VÎNĂTOARE ȘI PESCUIT**”, fiind o treabă cu totul aparte care trebuie reglementată separat, pe un regim juridic separat, cu toate prevederile, atât pe probleme de vânătoare, cât și de pescuit, adăugându-se și alte lucruri care se leagă de aceste probleme.

Eu consider că acest Capitol II - vânătoare și pescuit - nu-și are rostul în conținutul acestui proiect, după titlu, și nici cu tot ceea ce am discutat până acum și cu ceea ce vom discuta în continuare...

Domnul **TEIU PĂUNESCU**

...Propun ca acest capitol să fie intitulat în felul următor: „**FONDUL CINEGETIC ȘI FONDUL PISCICOL DIN APELE DE MUNTE**”. De ce? În cadrul lui se reglementează vânătoarea și pescuitul. Acestea se vor face prin legi speciale. Aici este vorba doar de niște reglementări de ordin general, privind administrarea și gospodărirea fondurilor respective.

Domnul **GHEORGHE RĂBOACĂ**

...Consider că ar fi puțin anacronic să eliminăm capitolul, dacă considerăm că și fauna, animalele sau peștele fac parte dintr-un produs al pădurii; așa cum este lemnul produs al pădurii și trebuie să-l exploatăm, și despre această treabă s-a vorbit, exploatarea și transportul, așa se justifică acum, aici, tot pentru alte produse ale pădurii acest capitol, **VÎNĂTOAREA ȘI PESCUITUL**; și cred că trebuie păstrat, deoarece este în logica lucrurilor. Aș propune, pentru a se elimina orice ambiguitate, ca din **Art.82**, rîndul 2 să se scoată acea notă de ambiguitate „de interes vânătoresc și piscicol”, pentru că aceasta poate să creeze probleme în buna gestionare a fondului de vânătoare și de pescuit.

Domnul **IOAN LUP**

...Din **Codul silvic** nu poate lipsi acest capitol, fiindcă însuși Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului are sarcina de a păstra fauna existentă în suprafața acestor păduri ale României...

În final, capitolul nu trebuie să lipsească - vânătoare și pescuit sau protecția vînatului și pescuitului - acesta este termenul cel mai bun, „în zonele forestiere”, pentru că a vorbi de piscicultură, de pescuit în general, înseamnă că Ministerul Silviculturii, se extinde la toate apele din țară. Or Ministerul Apelor și al Mediului are dreptul asupra tuturor apelor din țară pentru a le proteja, dar modul cum să se exercite vînaoarea trebuie să fie lăsat în sarcina legii vînatului...

Domnul **OCTAVIAN MUNTEANU**

...Este foarte adevărat că nici legislația anterioară nu a reglementat, nici în legile anterioare, nici în legea fondului forestier din 1910, nici în **Codul silvic** din 1962; dar ceea ce a propus domnul Iurcu aici mie mi se pare benefic. Adică, ar rezulta în contextul **Codului silvic actual**, ceea ce am reglementat până acum, propunerile pe care le-a făcut dînsul, rămînînd **Art.82** și finalul ca pescuitul și vînaoarea să fie reglementate printr-o altă lege...

Domnul **MARIAN IANCULESCU**

...Domnule senator Iurcu, într-adevăr, așa cum este formulat titlul capitolului naște discuții, pentru că atât vînaoarea cât și pescuitul formează obiectul unor legi specifice, lucru pe care l-am precizat. Agreăm amendamentul domnului senator Teiu Pănescu, prin care specifică și aduce amendamentul de schimbare a titlului capitolului din „*Vînaoare și pescuit*”, în „**Fondul cinegetic și fondul piscicol în apele de munte**”; trebuie specificat acest lucru, pentru că numai în apele de munte este atributul silviculturii, deci **peștele din apele de munte**, restul apelor sunt sub altă administrare. Este agricultura, sunt alte organisme care administrează peștele în afara apelor de munte. Deci părerea mea și cred că domnul senator Iurcu agreează și nu mai este pentru scoaterea acestui capitol, intitulîndu-l „fondul cinegetic și fondul piscicol din apele de munte”, urmînd ca articolele respective să creeze un cadru general de administrare, de gospodărire. Restul problemelor specifice se tratează în **Legea vînaoarii**, care urmează să fie și ea promovată la Parlament, și **Legea pisciculturii**. Deci, problemele specifice celor două activități: de vînaoare și de pescuit, fac obiectul unor legi specifice, iar capitolul acesta trebuie să rămînă, pentru că **fondul cinegetic și fondul piscicol din apele de munte fac parte din ecosistemul de pădure** și este o înlînțuire logică în cadrul **Codului silvic**. Deci, noi agreăm propunerea domnului senator Teiu Pănescu de a modifica titlul capitolului din „*Vînaoare și pescuit*” în **FONDUL CINEGETIC ȘI FONDUL PISCICOL DIN APELE DE MUNTE**, restul la dezbaterea pe articole, reluăm discuțiile și propunerile făcute de distinșii senatori... Noi tratăm acum capitolul și propunem să se intituleze „**Fondul cinegetic și fondul piscicol din apele de munte**”...

Domnul **FILIMON CARCEA**

...Cred că formularea pe care dumneavoastră ați menționat-o acum, propunere făcută anterior de doi domni senatori, este bună. Ea este, de fapt, în concordanță deplină cu **Art.7** din acest **Cod**, care precizează că raporturile juridice, organizatorice, economice și tehnice, privind fondul forestier național, fondul cinegetic, fondul piscicol din apele de munte, deci, numai cînd e vorba de pește, e vorba de **apele de munte**. **Vînatul are, în principal, habitatul în pădure**; or în pădure aproape nu există specie de vînat propriu-zis care să nu-și aibă sălaș, culcuș, adăpost în pădure...

Domnul **VALER SUIAN**

...Adoptat **Art.82** (cu amendamentele aprobate), cu 68 de voturi pentru și 5 abțineri... Cu 74 de voturi pentru și 2 abțineri, **Art.83** a fost adoptat...

Domnul **MARIAN IANCULESCU**

...acest alineat al **Art.84** se referă - în mod special - atît la ocrotire, cît și la selecție.

Personalul calificat silvic este obligat să efectueze selecția vînatului, ori selecția nu se poate face fără activitatea practică de împușcare, deci îi trebuie autorizație clară, specială pentru această selecție, una. Iar cealaltă activitate, de recreere și pescuit sportiv este cu totul altceva. O putem introduce ca articol aparte, dar ea trebuie să rămînă în **Codul silvic** pentru că este o acțiune de ocrotire și de selecție a fondului cinegetic și piscicol.

Domnul **VALER SUIAN**

...Cu 72 de voturi pentru, 2 împotriva și 2 abțineri, **Art.84** a fost adoptat.

Domnul **IOAN JOARZĂ** (N.R. **Art.85**)

...Propun un articol nou, sau, eventual, vedem noi... Ministerul Apelor Pădurilor și Protecției Mediului răspunde de menținerea unei populații

cinegetice echilibrate, care să nu dăuneze producției agricole vegetale și animale - am zis eu - „din apropierea pădurii“.

Domnul MARIAN IANCULESCU

...această chestiune este reglementată prin Art.7 din Legea nr. 81/1994, în care se prevăd clar atribuțiile ministerului în această chestiune, pentru menținerea echilibrului. Nu are rost, dacă este prevăzut într-o lege și modul de recuperare a pagubelor este prevăzut în Art.7 - pe care și Senatul l-a aprobat și a fost chiar amendamentul Senatului, Art.7 din legea nr. 81/1994 care se referă la despăgubirile produse fondului forestier are reglementată și prevăzută această chestiune. Inclusiv sarcina ministerului de a regla efectivele în domeniul optimului, astfel încât să nu se producă pagube anumitor sectoare ale economiei naționale... Este prevăzută această sarcină expresă și poate să-și găsească locul și în legea cinegetică următoare, deci este la obiect. Se poate reglementa... dacă există practica de a fi prevăzut și în altă lege, noi nu ne opunem la acest amendament...

Domnul VALER SUIAN

...Domnul senator Joarză, cu această formulare, propune introducerea unui articol nou - 84¹ - cu agrementul Comisiei și al ministerului... Cu 58 de voturi pentru, 19 împotriva și 6 abțineri, Art.84¹ a fost adoptat...

ȘEDINȚA: 27 aprilie 1995 (Titlul V)

Domnul ION PREDESCU

Înainte de a continua dezbaterile, abordând titlul următor, mă adresez dumneavoastră și onoratului Senat cu următoarea cerere... ieri am dezbătut, în sală, propunerea și am aprobat apoi Art.84¹. Textul instituie o răspundere patrimonială pentru Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului... Pentru aceste considerente, mă adresez cu rugămintea plenului Senatului de a accepta să reluăm discuția asupra acestui Art.84¹ și să adoptăm, păstrând regula răspunderii, să adoptăm textul astfel încât norma pe care o instituim să corespundă întregii legalități existente în țara noastră. Motiv pentru care, spre a vă anticipa temeinicia solicitării pe care o fac, dați-mi voie să prezint textul reformulat, spre a vă da seama că păstrează răspunderea, dar o adaptează și o plasează acolo unde trebuie: „**Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului stabilește măsuri obligatorii pentru reglarea efectivelor optime de vînat, în special a celor care produc pagube culturilor agricole, iar deținătorii fondurilor de vînațoare răspund de aplicarea acestora și de pagubele produse**“.

Domnul VALER SUIAN

...Cu 65 voturi pentru, 6 voturi contra și 6 abțineri, cererea a fost aprobată (N.R. Este vorba de reexaminarea Art.84¹ la sfîrșitul Cap. privind vegetația forestieră din afara fondului forestier și înainte de „Răspunderi și sancțiuni“... Cu 78 voturi pentru și 3 abțineri, Art.85 a fost adoptat... Cu 77 voturi pentru, 3 abțineri, a fost votat amendamentul de eliminare a Art.86...)

Domnul JOSEF CSAPÓ

...Art.87, alin.1 se referă la obligativitatea de a obține studii întocmite de unități specializate pentru transformarea pășunilor împădurite. Avînd în vedere că este obligativitate și nu o posibilitate, această prevedere lezează dreptul la proprietate. Pentru că aceste pășuni împădurite sunt în afara fondului forestier, iar conform Art.9 - votat - numai fondul forestier național este supus regimului silvic. Deci, pășunile împădurite - fiind situate în afara fondului forestier conform proiectului Codului silvic - nu sunt supuse regimului silvic. Al doilea argument se referă la

obligativitatea de a gospodări în conformitate cu regimul silvic, din fondul forestier privat, pădurile respective. Avînd în vedere că este vorba despre pășuni împădurite, această categorie nu figurează în fondul forestier public, deci se situează în domeniul privat, dar din afara fondului forestier... Dacă se transformă în pășuni sau fînețe, atunci aceasta este în competența proprietarului, deci proprietarului persoană fizică sau proprietarului persoană juridică, din domeniul privat al Statului și, aș dori să menționez în acest caz, domeniul privat este gestionat de Consiliul local, pentru că majoritatea pășunilor împădurite sunt - sau ar trebui să fie - în administrarea Consiliilor locale, conform prevederilor legale... De aceea, propun eliminarea alin.1 din Art.87. Însă, trebuie să respect și intenția inițiatorului, din punct de vedere al păstrării vegetației forestiere în unele situații, care sunt incluse în alin.2... Deci, noua formulare propusă de mine ar fi: „**Este interzisă defrișarea vegetației forestiere de pe terenuri din afara fondului forestier în următoarele situații**...“

Domnul ȘTEFAN DAVID

...eu aș zice că trebuie să citim cu multă atenție primul alineat. Este vorba de transformarea pășunilor împădurite deja. Deci, pe această temă se va face studiul și nu pe pășunile care n-au fost împădurite. Din momentul în care există vegetație forestieră, într-un anumit stadiu de dezvoltare, dinșii sunt cei care hotărăsc dacă trebuie distrusă sau tăiată. Deci, nu putem lăsa la latitudinea oricui; indiferent că este proprietate de Stat sau particulară! Este vorba de o chestiune care trebuie făcută pe bază de studii - în raport cu evoluția vegetației, de stadiul la care se poate exploata... că nu orice lemn se poate exploata cînd vrea fiecare. Deci, eu cred că articolul trebuie să rămînă așa cum este...

Domnul IOAN MANEA

...Consider că acest articol este un abuz din partea ministerului. Au ocupat pășunile și, acum, nu mai dau dreptul proprietarului real să le folosească. A mai fost discuția asta asupra pășunatului și, mai înainte, s-a demonstrat - pe bună dreptate - că pășunatul în păduri distruge pădurile, dar acum, revenim la pășuni, plantăm pomi și nu mai lăsăm vitele să pască. Este un abuz, care lezează altă parte a economiei naționale...

Domnul IOAN PAUL POPESCU

...și eu cred că domnul senator Manea are dreptate, cînd spune că în acest articol avem de-a face cu un abuz. E vorba, deci, de niște pășuni care au fost împădurite și care se dorește să rămînă împădurite. E vorba de un abuz, însă pe care eu cred că trebuie - totuși - să-l acceptăm. Pentru că, avînd în vedere situația fondului forestier din țară, acolo unde există pădure, în momentul de față, trebuie păstrată. Există soluții și pentru a avea pășuni, există terenuri care oricînd pot fi transformate în pășuni. Dar acest lucru îl vom face numai dacă vom accepta să modificăm Legea 18/1991... Cred, deci, că acest articol trebuie să rămînă așa cum este, pînă la pct.c, care cred - ca și domnul senator Manea - că ar putea fi eliminat. Pentru că - acolo unde niște studii, întocmite de unități specializate, pot permite despădurirea - este posibil ca despădurirea să se facă și înainte de atingerea vîrstei de exploatare, dacă e necesar și dacă studiul prevede...

Doamna MATILDA MARIA ȚEȚU

...Deci, cred că articolul trebuie să rămînă așa cum este, pentru că - dacă în text nu ar fi trecut așa - înseamnă că defrișarea ar fi permisă. Or, pentru moment, așa cum este situația noastră silvică, interzicerea defrișării este mai bună, este operantă. Rămîne de văzut ce se va mai întîmpla în viitor, însă pentru moment, acum, o defrișare este bine să fie interzisă, dacă vrem să refacem vegetația forestieră.

Domnul MARIAN IANCULESCU

...Referitor la Art.87, la cele afirmate de domnul senator Csapó în legătură cu transformarea pășunilor împădurite, domnul senator David a specificat foarte bine că este vorba de a **transforma, ceea ce este împădurit, în pășune sau finețe**. Aceste studii sunt în avantajul deținătorilor respectivi de terenuri. A lăsa la hazardul fiecăruia să facă această transformare... Însăși noțiunea de „transformare” se poate face pe baza unor studii de niște unități de specialitate. Deci, nu putem să lăsăm la latitudinea fiecăruia să taie dintr-o dată totul, pentru că, aceste pășuni împădurite, de regulă, sunt situate în zone cu relief oarecum accidentat; marea majoritate sunt cantonate, de exemplu, în județul Harghita și Munții Apuseni; or a trece, la ora actuală, a tăia totul, a rade și a transforma în pășune, ne-am pomeni la un moment dat cu o nouă suprafață de teren erodat ca și celelalte. Aceste terenuri, aceste pășuni împădurite... vedeți dumneavoastră, **nu este un abuz din partea ministerului nostru**; ele, odată, au fost păduri; prin Legea din 1924, câteva milioane de hectare de pădure au fost retrocedate pentru a fi pășuni; deci, **ele au fost păduri, au fost date în folosință pentru pășuni**. La ora actuală aceste păduri sunt în diferite stadii de dezvoltare. Ele trebuie să aibă aceste studii de transformare pentru că, altfel, am ajunge la o situație în care s-ar produce dezechilibre ecologice și este în interesul deținătorilor, pentru că ei sunt stăpîni pe acest material lemnos; nu Statul, nu altcineva, deținătorii respectivi, comunele sau eu știu cui aparțin aceste pășuni împădurite. Este normal că trebuie ca ele să fie tăiate, dar trebuie lăsate unele să ajungă la vârsta exploatabilității pentru că este în interesul cetățeanului să obțină lemn de calitate cît mai superioară, să împace și una și alta, să împace și pășunatul, să împace și nevoile economice, pentru construcție. Este păcat să ajungă o pădure foarte frumoasă, în aceste pășuni împădurite, la vârsta de 40-50 de ani și s-o punem la pămînt acum. Ea trebuie lăsată să ajungă la peste 100 de ani ca să se obțină lemn de derulaj, să se obțină lemn pentru debitat în cherestea și așa mai departe. Acest lemn nu este bunul Statului, este bunul deținătorilor de păduri respective. De aceea, noi am venit cu punctul „c”. Noi nu ținem neapărat la acest punct „c”, dar el vine efectiv în sprijinul deținătorilor respectivi și considerăm că acest articol este bine să rămînă așa cum a fost el formulat...

Domnul FILIMON CARCEA

...Aș vrea să fac precizarea, că cele mai multe pășuni împădurite sunt acoperite cu vegetație forestieră de vîrste înaintate. Pentru că, puține sunt cazurile în care s-au plantat izlazuri. Ca efect al legii, după primul război mondial, unele din pădurile care au fost scoase din fondul forestier și trecute ca pășuni, nu au fost transformate. Au fost lăsate în continuare cu vegetație forestieră și ele sunt, în general, păduri bătrîne. Deci, aș vrea să fac precizarea că, dacă unele din aceste păduri, *păduri le zicem*, pășuni împădurite nu fac parte din categoria „a” și din categoria „b”, multe dintre ele pot fi transformate în teren de pășune. Pentru că, majoritatea din ele sunt deja ajunse la vârsta exploatabilității. Cazul „c” reprezintă o excepție. Într-adevăr, s-ar putea ca în unele situații să se fi făcut niște împăduriri, arboretele respective să fie de vîrstă de 20-30 de ani și, chiar pentru proprietari, ar fi păcat, ca ele să fie **exploatate** înainte de a fi ajuns la efectul economic maxim. Pentru această categorie de arborete tinere s-ar putea face o excepție, dar cu implicații negative chiar pentru deținători, pentru că noi, **repet, domnul ministru a subliniat, aceste pășuni împădurite nu sunt ale Statului, pardon, sunt ori publice, aparținînd de comune, ori private și deci, comunele respective și proprietarii, sunt beneficiarii lemnului respectiv**. Și, atunci, probabil că se va vedea că nu e tendința de a face un abuz, că noi nu avem nici un interes, din acest punct de vedere, lemnul neapărîndu-ne...

Domnul IOAN PAUL POPESCU

...Ni s-a explicat că n-ar fi în interesul proprietarilor să fie defrișate, chiar pe baza unor studii făcute de specialiști, niște foste pășuni împădurite. Întrebarea mea pentru dîșii este următoarea: **ce vîrste cred că ar trebui să aibă acum proprietarii acestor pășuni împădurite, pentru a le putea exploata în folosul lor, peste 50 de ani sau peste 70 de ani?...**

Domnul MARIAN IANCULESCU

...Maniera în care distinsul senator Popescu a pus problema este corectă, dacă privim lucrurile pentru noi, azi. Adică numai pentru noi. Dar noi trebuie să **gîndim din punct de vedere durabil, al acestui principiu care este extraordinar de sănătos, al gestiunii durabile, nu numai pentru noi trebuie să gîndim ci și pentru cei care urmează după noi**. Deci, acel care este deținător de pășune are copii, are nepoți și trebuie să gîndească și la perspectivă.

Domnul VALER SUIAN

...Art.87 în întregime... Adoptat cu 66 de voturi pentru, 6 împotrivă și 5 abțineri... Art.88 adoptat cu 66 de voturi pentru, 8 împotrivă, 4 abțineri... Art.89. Adoptat cu 70 de voturi pentru, 1 împotrivă și 4 abțineri... Cu 67 de voturi pentru, 1 împotrivă și 5 abțineri, articolul 90 a fost adoptat... Vă rog să vă pronunțați prin vot asupra amendamentului Comisiei... Amendament acceptat cu 71 de voturi pentru, 4 împotrivă și 3 abțineri vă rog să votați articolul 91 în întregime. Cu 75 de voturi, pentru, 5 împotrivă și 2 abțineri articolul a fost adoptat. Art.92 adoptat cu 74 de voturi pentru, 2 împotrivă și 2 abțineri.

Domnul PĂUN ION OTIMAN (N.R. Art.93)

...eu aș avea de făcut unele îmbunătățiri pe text și completări, ca de exemplu: în rîndul al doilea „**va încuraja crearea de perdele forestiere de protecție a terenurilor agricole**”, (virgulă) și textul curge.

Deci, nu numai „**plantarea cu specii forestiere**”, ci „**crearea de perdele forestiere de protecție a terenurilor agricole**”... De asemenea, tot la primul alineat, în rîndul care spune „cheltuielile pentru prestațiile respective”, se introduce textul nou „**se subvenționează de la bugetul de Stat sau se suportă din fondul de ameliorare**”. Considerăm că aceste perdele de protecție nu pot fi susținute numai din fondul de ameliorare, ci trebuie subvenționate și de la bugetul de stat...

...Da, deci „Statul, prin Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului va încuraja (și acum urmează textul nou) crearea de perdele forestiere de protecție a terenurilor agricole, plantarea de specii forestiere a unor terenuri degradate, proprietate privată, neconstituite în perimetre de ameliorare, precum și a altor terenuri disponibile (acum se înlocuiește textul cu cel din raport) asigurînd...” și în continuare curge textul; în continuare nu avem nici o modificare, urmează punct, după care: „Cheltuielile pentru prestațiile respective se asigură (a spus domnul Marian Stelian, în loc de „se subvenționează”) „se asigură din bugetul de Stat”, se asigură din fondul de ameliorare a fondului funciar constituit potrivit legii și alocații de la bugetul de Stat”.

Domnul VALER SUIAN

...Supun votului dumneavoastră alineatul 1 al Art.93, în redactarea propusă azi de Comisie. Cu 73 de voturi pentru, nici unul împotrivă și nici o abținere textul a fost adoptat. La alineatul 2...

Domnul PĂUN ION OTIMAN

...Deci, „**Pentru zonele afectate de secetă și eroziune, unde se manifestă puternice dezechilibre ecologice, acțiunea de realizare a perdelelor forestiere de protecție, constituie lucrare de utilitate publică**”.

Domnul VALER SUIAN

...Supun votului dumneavoastră Art.93 în întregime, cu amendamentele acceptate... Cu 68 de voturi pentru, 4 abțineri, **Art.93** a fost adoptat... Acum devine incidentă propunerea domnului senator Predescu, de a se rediscuta articolul 84¹ care, între timp, a fost multiplicat și difuzat; și eu fac un apel la toți domnii senatori să reducă, dacă se poate, volumul intervențiilor. Dacă se poate!...

Domnul ION PREDESCU

...Împreună cu domnul senator Joază, inițiatorul amendamentului, am modificat textul pe care-l preconizam în sensul în care este difuzat... Prin urmare: „**Norme tehnice obligatorii pentru reglarea efectivelor optime de vînat, în special a celor care produc pagube culturilor agricole**”, iar „**unitățile deținătoare ale fondurilor de vînat**” în locul „*deținătorii fondurilor*”. „Unitățile” înseamnă regia, ocoalele silvice, unitățile județene, pînă la ultimul organ de execuție. Toate unitățile deținătoare deci, ale fondului de vînat, răspund de executarea acestora și de pagubele produse“...

Domnul ION MANEA

...fiindcă aici e vorba de fondul forestier, să se înțeleagă și despăgubirile acordate și producătorilor agricoli, deci: „**agricoli și forestieri**“...

Domnul VALER SUIAN

...Urșii, mîtreții, alte fiare ale pădurii, cauzează în permanență pagube cetățenilor, iar ei sunt puși în imposibilitatea de a se apăra sau de a fi despăgubiți. Ei, pe de o parte, nu pot să vîneze aceste animale, deoarece intră sub incidența legii, n-au nici mijloace să se păzească eficient împotriva acestora, ca să nu le producă pagube - și nici nu pot cere despăgubiri nimănui pentru aceste pagube pricinuite... Eu vă propun următoarea finalizare a textului: „**Răspund de executarea acestora și pentru pagubele produse, inclusiv celor aduse producătorilor agricoli**“... Am vrut să reglementăm pagubele aduse vînatului, pagube produse copacilor sau, îndeosebi, pagubele aduse țaranului, căruia ursul îi mănîncă vitele, căruia mistreții îi mănîncă porumbul și așa mai departe?...

Domnul MARIAN IANCULESCU

...De exemplu, într-o pădure există un singur urs. Se duce un cetățean în pădure și, din neatenție, se întîlnește cu ursul, iar ursul îl omoară sau - numai îl rănește. În cazul acesta, cine răspunde de această pagubă? Potrivit **Codului silvic**, în acest articol, răspunde deținătorul fondului, chiar dacă efectivele sunt mult sub cele optime. Dar, pentru un singur urs, se poate, sunt cazuri de genul acesta...

Domnul VALER SUIAN

...În Codul civil, cum se știe foarte bine, proprietarul unui animal domestic răspunde pentru pagubele cauzate, de acel animal, altor persoane... Mistreții, ăia grași și mari, care sunt buni de trofee pe care dumneavoastră le prețuiți, cresc îndeosebi și se dezvoltă deplin acolo unde sunt lanuri de porumb. Unde nu sunt lanuri de porumb, în pădurile virgine, mistreții sunt mai mici. Deci, s-ar putea să existe și alte explicații și interpretări...

Domnul MARIAN IANCULESCU

...de acord, dacă pagubele se produc în afara pădurii. Dar dacă ele sunt produse în pădure, se ajunge la situația în care trebuie, dacă se întîmplă cazuri de accidentare a oamenilor în pădure sau de omorîre a oamenilor în pădure, se se interzică accesul în pădure.

Noi nu dorim acest lucru!

Domnul VALER SUIAN

Textul propus de domnul președinte Predescu, în acord cu inițiatorul amendamentului și după discuțiile care au avut loc, sună în felul următor: „**Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului stabilește norme tehnice obligatorii pentru reglarea efectivelor optime de vînat, în special a celor care produc pagube culturilor agricole, iar unitățile deținătoare ale fondurilor de vînat** răspund de executarea acestora și pentru pagubele produse oricărei persoane“...Cu 72 de voturi pentru, unul împotriva și 4 abțineri, textul **Art.84¹** a fost adoptat.

Domnul GÁBOR KOZSOKÁR

...Apreciez că denumirea Titlului VI este corespunzătoare, dacă ținem seama de conținutul sau de reglementările concrete, incluse în cele două capitole propuse prin proiect.

...Dacă proiectele de lege privind noua reglementare a modalității de evaluare a pagubelor și noua reglementare a contravențiilor și a sancționării acestora, nu suntem în stare ca să le includem aici, dacă vrem să finalizăm **Codul silvic** și să ne limităm doar la sancțiuni, atunci titlul VI nu poate avea altă denumire decît „**Infrațiuni și pedepse**”. Doar atît reglementează!

Domnul MARIAN IANCULESCU

Motivația pentru care nu am introdus contravențiile în acest proiect de **Cod silvic** a fost făcută la expunerea de motive, de către domnul consilier al ministrului, Carcea.

Desigur, în situația în care nu apar contravențiile, domnul senator Kozsokár Gábor cred că are dreptate; în această situație, denumirea capitolului trebuie schimbată și, în loc de „*Răspunderi și sancțiuni*”, ar fi mai indicat „**Infrațiuni și pedepse**”.

Referitor la cele două capitole, noi nu avem nimic împotriva, Titlul VI să fie intitulat „**Infrațiuni și pedepse**” și să curgă, în ordine, articolele respective, care sunt prezentate fără individualizarea celor două capitole.

Domnul VALER SUIAN

Dar, domnule ministru, dacă intitulăm Titlul VI „**Infrațiuni și pedepse**”, așa cum a remarcat și domnul senator Kozsokár Gábor, ar trebui să eliminăm **Art. 94 și Art. 95**. Nu știu dacă e bine!

Domnul MARIAN IANCULESCU

Nu este bine să eliminăm cele două articole! Cele două articole specifice, în mod clar, obligația ministerului de a întocmi legea care este deja în faza finală.

Răspund, cu această ocazie, la întrebarea dumneavoastră, domnule președinte, în legătură cu **stadiul elaborării celorlalte legi, care derivă din Codul silvic**. Noi aproape le avem pregătite pe toate și suntem gata ca, în termenul prevăzut în **Codul silvic**, să le înaintăm și pe celelalte proiecte de legi care să completeze prevederile și să facă, într-adevăr, aplicabil **Codul silvic**.

Domnul FILIMON CARCEA

...Aș gîndi că, poate, ar putea fi rezolvată această problemă prin trecerea articolului referitor la reglementarea - chiar printr-o lege ulterioară - a contravențiilor și să se aducă la acest capitol, la acest titlu. Respectiv, **Art.116**, în același termen, bineînțeles, cu o reformulare, că: „**prin lege separată, vor fi stabilite contravențiile silvice și sancționarea acestora**”. Și atunci, într-adevăr, am cuprins întregul domeniu - sigur, într-unul - neîntrînd în detalii, în unul din aceste domenii. Pentru ce nu intrăm în detalii? S-a spus, este un domeniu mult mai lăbil și nu ar avea durabilitatea pe care trebuie să o aibă **Codul silvic**.

Contravențiile se sancționează, de regulă, cu amenzi; ele ar trebui modificate foarte frecvent și, de aceea, trebuie să rămînă în acest fel.

Domnul VALER SUIAN

...Domnilor colegi, următoarea chestiune pe care ne-o propunem s-o votăm, așa cum a rezultat din discuții, este propunerea de eliminare a Titlului și denumirii Capitolului I. ...Cu 67 de voturi pentru, 3 împotriva și 2 abțineri, propunerea a fost acceptată... Cu 70 de voturi pentru și 3 abțineri, **Art.94** a fost adoptat.

Domnul senator Kozsokár Gábor propune ca Art.95 să fie mutat, să-i fie schimbat locul, din cadrul Titlului VI, la sfârșitul titlului, urmînd să se poarte atunci discuțiile în ce privește conținutul său.

Vă consult dacă sînteți de acord asupra acestei chestiuni?... Deci nu-l votăm, decît îl avem în vedere pentru final.

Trecem la articolul următor, 96... Deci, vă rog să vă pronunțați în sensul propunerii de eliminare a Capitolului II, și a denumirii acestuia! Cu 82 de voturi pentru, 1 împotriva și 0 abțineri, a fost eliminată denumirea Capitolului II, titlul Capitolului II... Cu 79 de voturi pentru, nici unul împotriva și nici 0 abțineri **Art.96** a fost adoptat...

Domnul ION DINIȘ (N.R. Art.97)

...La alineatul 4, între literele „c” și „d”, poate vom renumera literele după ce vedem despre ce este vorba, propun să se introducă un punct nou și anume, putea fi litera „d” și după aceea va merge numerotarea în continuare „...cu mijloace de transport hipo sau auto”. Pentru că din pădure nu scoatem lemnele cu spatele, ci cu mijloacele astea care au rolul lor, care provoacă pagube foarte serioase... Și anume, el ar trebui să sune cam așa: „Unelte și mijloacele de transport utilizate la săvîrșirea infracțiunilor sunt supuse confiscării”...

Domnul VALER SUIAN

...Supun votului dumneavoastră Art.97 în întregime, cu amendamentele adoptate. Cu 86 de voturi pentru, 1 împotriva și 3 abțineri, **Art.97** a fost adoptat... Supun votului dumneavoastră **Art.98** în întregime, cu amendamentul acceptat... Cu 70 de voturi pentru, 7 împotriva și 9 abțineri, articolul a fost adoptat... Cu 71 de voturi pentru, 2 împotriva și 6 abțineri, **Art.99** a fost adoptat... Cu 68 de voturi pentru și 6 abțineri, **Art.100** a fost adoptat, astfel că folosirea fără drept a ciocanului silvic de marcat va fi incriminată, ca pînă acum, de altfel. **Art.101**, observații?... Nu sunt. Vă rog să vă pronunțați prin vot. Adoptat cu 66 de voturi pentru și 6 abțineri... Cu 67 de voturi pentru și 6 abțineri, **Art.102** a fost adoptat... Cu 69 de voturi pentru și 3 abțineri, **Art.103** a fost adoptat... Cu 74 de voturi pentru, textul **Art.104** a fost adoptat... Cu 69 de voturi pentru și 4 abțineri, **Art.105** a fost adoptat.

Domnul ION PREDESCU:

...Sunt pentru menținerea alin.1 în Art.106, dar eliminarea din text a expresiei „drepturile și”. Textul rămîne așa: „Organele prevăzute la **Art.105** au obligațiile organelor de constatare a infracțiunilor prevăzute în Codul de procedură penală”...

Domnul VALER SUIAN

...Cu 75 de voturi pentru nici unul împotriva și nici 0 abțineri, **Art.106** a fost adoptat, cu amendamentele acceptate... Domnul senator Kozsokár remarcă, pe bună dreptate, că la Art.107 în text trebuie să înlocuim cuvîntul „capitol” cu cuvîntul „titlu”, fiindcă noi, știți, am votat eliminarea capitolelor. Deci „prezentului titlu...” se completează și textul curge...

Cu 73 de voturi pentru și 1 împotriva, textul a fost adoptat (N.R. **Art.107**). Domnul senator Kozsokár Gábor are cuvîntul, dînsul precum știți, ne-a rugat să păstrăm în rezervă Art.95, pe care noi nu l-am votat; urma să-l abordăm la sfârșitul titlului, eventual într-o nouă redactare. Să vedem.

Domnul KOSZOKÁR GÁBOR

...aș propune un text foarte simplu ca articol nou: „Evaluarea pagubelor cauzate fondului forestier se face potrivit criteriilor stabilite printr-o lege distinctă”.

Domnul VALER SUIAN

...Vă supun reflecției, domnilor senatori, următoarea chestiune: mari neajunsuri decurg din nerespectarea prevederilor silvice privind apărarea, privind **protecția pădurilor**. Există foarte multe fapte care aduc pagube fondului silvic. Noi am reglementat o mulțime de infracțiuni în acest capitol. Vă atrag atenția că **proiectul este la Parlament din 1994, din aprilie**. De-abia Senatul, care nu l-a adoptat încă, este foarte pe aproape, după un an. S-ar putea să mai dureze și la Camera Deputaților. Încă, Guvernul n-a terminat proiectul de lege care să răspundă la problema domnului senator Kozsokár Gábor. În orice caz, tot capitolul acesta privitor la infracțiuni este inaplicabil, dacă noi nu avem aici o reglementare, chiar și de moment dacă vreți, în ce privește stabilirea valorii pagubelor. Nu poate funcționa. Și ceea ce noi ne dorim sau urmărim prin aceste incriminări devine inoperant, dacă excludem reglementarea din Art.95, cu toate criticile care i-au fost aduse și care, în bună măsură, sunt juste.

Dar puteam adopta și o altă formulă, de tranziție, dacă vreți de moment. Ca să funcționeze legea în ansamblul său, s-o reglementăm astfel cum se propune în proiect și în momentul cînd vom fi investiți, sesizați cu noul proiect de lege, să ne aplecăm cu mai mare atenție asupra chestiunii și nimeni nu ne împiedică să modificăm chiar acest articol 95 din Codul silvic. Dar pînă atunci să nu facem inoperantă legea...

Domnul MARIAN IANCULESCU

Numai o scurtă observație. Dat fiind că Art.95 se referă atît la infracțiuni, cît și la contravenții, cred că înaintea lui ar trebui să introducem articolul care reglementează stabilirea și sancționarea contravențiilor, respectiv o formulare „**stabilirea contravențiilor silvice și sancționarea acestora se reglementează prin lege separată**” și pe urmă venim la Art.95 care se referă și la una și la alta.

Domnul PĂUN ION OTIMAN

...Domnule președinte, eu cred că menținerea Art.95 se impune și rugăm pe domnul Kozsokár Gábor să ne redacteze un articol nou, care vizează numai problema pe care dumnealui o susține. Deci să nu eliminăm Art.95 în totalitate.

Domnul ION PREDESCU

...Alta cred că este problema, și anume, aceea pe care, chiar dacă nu ați explicat-o întru totul, dar ați enunțat-o. Art.95 cum este aici prevăzut e bun și poate să rămînă în Codul silvic.

Problema este alta, ce facem pînă cînd va intra în vigoare Codul silvic și nu numai atît, dar ce facem pînă cînd va fi adoptată legea privind stabilirea pagubelor rezultate din infracțiuni sau contravenții, și pagubele produse din greșita îndeplinire sau neîndeplinire a atribuțiilor de serviciu ale personalului din silvicultură...

...Se va adopta o lege sau două, referitor la aducerea la îndeplinire a celor două alineate, obligațiile din cele două alineate și, conjug la ele și executarea prin Ministerul Finanțelor.

Textul acesta complică lucrurile, dar simplificarea se poate face prin una și aceeași lege ulterioară. Dar, cum bine ați observat, **pînă adoptăm legea aceea ce facem?** Că va mai dura un an jumătate, doi. Și n-am făcut nimic pînă atunci. **Pădurea rămîne expusă, ca și pînă acum, tuturor atacurilor din toate părțile.**

Domnul **MARIAN IANCULESCU**

...părerea mea este că Art.95 este binevenit și trebuie să rămână în **Codul silvic** în formula în care este redactat. Referitor la problema ridicată de domnul președinte Predescu, există legea 81/1994 care reglementează despăgubirile pentru pabușele produse fondului forestier, deci avem o lege care este actualizată din 1994... Deci, tot dvs. ați votat-o, ea este în acțiune și funcționează foarte bine. De aceea, eu aș propune să supuneți, domnule președinte, cu permisiunea dumneavoastră și a onoratului Senat, la vot Art.95, care se justifică să fie prezent în **Codul silvic**...

Domnul **VALER SUIAN**

...Cu 77 de voturi pentru și 3 împotriva, textul Art.95 a fost adoptat... Cu 81 de voturi pentru, 1 împotriva și 2 abțineri, textul Art.106² a fost adoptat... Cu 82 de voturi pentru și 2 abțineri, Titlul VII a fost adoptat...

Domnul **IOSIF CSAPÓ (Art.108)**

Deci, din rîndul 2 **propun eliminarea următoarelor cuvinte „organizează și îndrumă“**. Motivația: ministerul este o autoritate publică care face parte din puterea executivă centrală, avînd atribuții administrative și tehnice, fiind și ordonator de credite. Deci, prin aceste atribuții, ministerul poate să coordoneze și să sprijine activitatea de cercetare în domeniu, dar nu poate să organizeze și să și îndrume, pentru că această atribuție revine Academiei...

Domnul **MARIAN IANCULESCU**

Domnule președinte, onorat Senat, Academia organizează numai instituturile care sunt în subordinea sa. **Nu toate instituturile de cercetare din România sunt în subordinea Academiei Române, sau în subordinea altor academii.** Institutul respectiv, deci instituturile de specialitate sunt în subordinea ministerului, deci este normal ca ministerul să organizeze, să coordoneze.

Domnul **VALER SUIAN**

...Cu 25 de voturi pentru, 62 împotriva și 2 abțineri, amendamentul nu a fost acceptat... cu 71 de voturi pentru, 10 împotriva și 8 abțineri, textul Art.108 a fost adoptat... Cu 62 de voturi pentru, 20 împotriva și 5 abțineri, textul Art.109 a fost adoptat... Cu 74 de voturi pentru, 2 împotriva și o abținere, textul Art.110 a fost adoptat. Redactat prin admiterea amendamentului Comisiei, cu completarea Comisiei... Cu 74 de voturi pentru, 1 împotriva și 2 abțineri, textul Art.111 a fost adoptat în varianta din Proiect... A fost adoptat textul Art.112, cu 78 de voturi pentru, 4 împotriva și o abținere... Cu 84 de voturi pentru, 2 împotriva și 4 abțineri, textul Art.113 a fost adoptat... Adoptat textul Art.114, cu 87 de voturi pentru, 2 împotriva și 3 abțineri... Art.115, adoptat cu 85 de voturi pentru, 1 împotriva și 2 abțineri... Cu 80 de voturi pentru, 2 împotriva și o abținere, s-a aprobat completarea Art.115, cu cuvintele „care se publică în Monitorul Oficial“... Aprobă textul Art. 116, cu 83 de voturi pentru, 3 împotriva și 5 abțineri... Cu 83 de voturi pentru, 2 împotriva și 6 abțineri, Art. 117 a fost adoptat.

...Doamnelor și domnilor colegi supun votului dumneavoastră în întregime, cu mențiunea că este vorba despre o lege organică, **Codul silvic**... Cu 91 de voturi pentru, 3 împotriva și 4 abțineri, legea a fost adoptată.

...Mulțumim tuturor celor care și-au dat concursul la elaborarea și dezbaterile acestei legi, reprezentanților Ministerului Apelor,

Pădurilor și Protecției Mediului, Comisiei permanente a Senatului pentru laborioasa activitate.

Deci, dorim domnilor colegi deputați spor și rezezițiune în adoptarea legii...

Domnul **MARIAN IANCULESCU**

Domnule președinte, onorat Senat, mulțumim Senatului României pentru operativitatea și disponibilitatea de care a dat dovadă și deosebită competență în finalizarea și aprobarea Codului silvic, care este de o importanță deosebită pentru gestiunea durabilă a pădurilor din țara noastră, bun de interes național.

Vă mulțumesc din suflet pentru această realizare și este un moment istoric pentru silvicultura românească. Vă mulțumesc!

Domnul **VALER SUIAN**

Vă mulțumim, domnilor colegi, numai o clipă, domnul președinte Ion Păun Otiman dorește să...

Domnul **PĂUN ION OTIMAN**

Mulțumesc tuturor colegilor, pentru contribuția adusă la redactarea unui **Cod silvic adecvat cerințelor unei silviculturi moderne**. Vă mulțumesc!

CAMERA DEPUTAȚILOR (ȘEDINȚA: 14 decembrie 1995)

Domnul **ADRIAN NĂSTASE**

Continuăm dezbaterile cu proiectul de lege privind Codul silvic. Dau cuvîntul, din partea inițiatorului, domnului secretar de stat Ianculescu (N.R. prezentarea a fost semnalată în pag. 24).

Domnul **DAN ION CRISTIAN POPOVICI**

(N.R. prezintă raportul Comisiei sesizate în fond)

...Nu dorim să facem un gest de complezență, în sensul de a răspunde domnului ministru pentru mulțumirile aduse, ci doar să completăm ca idee buna colaborare existentă între Comisia de Agricultură și Ministerul Mediului, Silviculturii și Apelor în problema punerii la punct a unui raport care să satisfacă toate amendamentele care au fost înaintate atât Parlamentului României, cit și ministerului, din partea tuturor organizațiilor interesate în exploatarea pădurii și a unuia dintre produsele sale de bază, a materialului lemnos.

Sub acest aspect, colaborarea dintre Comisie și minister a fost perfectă. Rezultatele ei sînt conținute în raport. Raportul, de fapt, are foarte multe corecturi de precizare, nu neapărat de noutăți legislative, față de Senat, și credem că - dacă dumneavoastră veți avea bunăvoința, nu să zăboviți asupra lui, ci numai să marcăm prin intervenții punctele care, efectiv, sunt în divergență în concepțiile noastre - ai trebui poate ca cel tîrziu (și nu este o recomandare, dar cred că este o mare necesitate) undeva, marța care urmează, la prînz (cu toate că sunt 119 articole), acest text de lege ar trebui terminat, pentru a se putea realiza medierea și pentru ca noul Cod silvic să devină operativ, măcar începînd cu anul 1996...

Domnul **ADRIAN NĂSTASE**

...Suntem în fața unei lucrări care cuprinde, pe de o parte, textul care a fost adoptat pentru Legea **Codului silvic** de către Senat, iar pe de altă parte, amendamentele aduse în comun de către Comisia Juridică, pe de o parte, și cabinetul tehnic-legislativ al Camerei, pe de altă parte...

Domnul **ION DINU**

...Nu identific o preocupare decît enunţiativă într-un articol, mi se pare că în 38, privind **acele păduri** care constituie **monumente ale naturii**. La fel, exista reglementarea din trecut, dinainte de '40, protejerea printr-o lege specială a acelor păduri necesare apărării ţării. Pentru reglementata activitate a celor care cu pasiune, începînd cu Drăcea şi mergînd la ceilalţi care vegheau la protejerea acestei bogăţii a naturii şi a noastre, aveam existînd o lege a Corpului silvic. Or, noi nu avem decît în Art.110 o referire la o comisie specială şi care poartă titlul de **Autoritatea publică centrală** pentru silvicultură, dar care nu satisface necesitatea de a vorbi de cei care în mod practic veghează să dea viaţă protejerii naturii, protejerii pădurilor.

Sub acest aspect, poate în cadrul discuţiilor, eu previn, veţi îngădui, domnule preşedinte şi stimaţi oaspeţi, stimaţi colegi, să facem completările de rigoare, deşi ştiu că există în perspectivă Legea pentru protejuit apele de munte, Legea pentru protejuit fondul de vînat. Poate că mai există şi alte proiecte de legi...

Domnul **ELEK BARNA**

...Proiectul de lege pe care începem să-l discutăm astăzi reglementează, prin părţile sale, includerea unor părţi distincte privind administrarea şi gospodărirea fondului forestier proprietate publică ca şi a celui de proprietate privată, precum şi a vegetaţiei forestiere situate pe terenuri din afara fondului forestier. La fel, definirea regimului silvic cu diferenţieri privind modalităţile aplicării lui în raport cu natura proprietăţii şi cu funcţiile ecologice şi social-economice ale pădurilor.

La fel, caută să reglementeze anumite referiri la gospodărirea pădurilor în concordanţă cu principiul continuităţii şi dezvoltării durabile, şi - nu lipsit de interes - accentuarea preocupărilor pentru conservarea genofondului valoros şi a biodiversităţii ecosistemelor forestiere...

Domnul **NICOLAE OCTAVIAN DĂRĂMUŞ**

...Aşa după cum Constituţia reprezintă pentru ţară legea fundamentală care nu poate fi încălcată de nici un alt act normativ, tot aşa **Codul silvic reprezintă legea fundamentală pentru suprafeţele ocupate cu vegetaţie forestieră din România.**

Când spun acest lucru, mă refer la faptul că prezentul **Cod silvic** cuprinde principii şi reglementări de natură juridică, economică şi tehnică, atît pentru fondul forestier naţional, cît şi pentru vegetaţia forestieră din afara acestuia...

...Nu este rezolvată corespunzător în prezent, în proiectul de Cod silvic, nici **problema drumurilor forestiere**. Noi avem în ţară o densitate de aproximativ 6 m/ha drumuri forestiere, una din cele mai scăzute din Europa...

...Totuşi, **prezentul proiect de Cod silvic are şi cîteva lucruri foarte bune şi de noutate**, şi anume: încurajarea materială a acţiunilor de ameliorare prin împădurire a unor terenuri degradate, din afara fondului forestier, modificarea unor competenţe privind scoaterile din fondul forestier, majorarea pedepselor privind infracţiunile silvice.

Acest proiect de lege are un pronunţat caracter tehnic.

Este o lege de care este absolută nevoie. Suntem de acord cu trecerea la discutarea pe articole, unde sperăm să putem promova cîteva amendamente pe care le considerăm absolut necesare...

Domnul **NICOLAI LAZĂR**

...După o perioadă de peste doi ani de zile am ajuns - acum - să luăm în dezbateră şi să aprobăm **proiectul Codului silvic, care este o lege de bază pentru silvicultură** şi care este aşteptată atît de mult de către silvicultori...

Proiectul noului **Cod silvic** s-ar mai distinge prin: administrarea şi gospodărirea fondului forestier, proprietate publică, proprietate privată, precum şi a vegetaţiei forestiere situate pe terenurile din afara fondului forestier; definirea regimului silvic, reglementări referitoare la gospodărirea pădurilor, încurajarea şi susţinerea materială a acţiunilor de ameliorare prin împădurirea terenurilor degradate din afara fondului forestier, cu respectarea drepturilor de proprietate asupra terenurilor respective; modificarea unor componente privind aprobarea şi scoaterea din fondul forestier a unor suprafeţe bine justificate; majorarea pedepselor pentru infracţiunile silvice, în scopul diminuării presiunii asupra pădurilor...

...S-au pus în posesie, conform Legii nr. 18 din 1991, peste 500.000 de hectare, din care 250.000 de hectare, cum am arătat, deja au fost defrişate şi a fost schimbată destinaţia lor. Aceasta datorită faptului că un număr foarte mare de privatizaţi şi-au găsit îndeletnicirea şi s-au gîndit că ar putea să cîştige „un ban“ mult mai uşor, tăind pădurea, vînzînd cherestea la export sau la intern.

Pentru punerea ordinii în pădure şi valorificarea lemnului la un grad mai mare de prelucrare, trebuie oprîţi de la exploatarea pădurii toţi cei care nu au pregătirea necesară în domeniu. Să-şi caute alte surse de îmbogăţire, nu pe seama pădurii...

Domnul **GHEORGHE GORUN**

...Pădurea noastră a fost exploatată într-un mod nemilos, hrăpăreţ, atît în perioada comunistă, cît şi în perioada post-comunistă. De altfel, luînd în calcul datele - deosebit de interesante şi formulate de colegul nostru - reiese că şi cei dinaintea comunistilor au exploatat cam în acelaşi mod pădurea noastră, ea fiind, de altminteri, unul dintre principalele obiecte de cîştig pentru economia românească...

(N.R. Se votează în unanimitate: Titlul I; Capitolul I „Dispoziţii generale. Se discută pe marginea Art.1.)

Domnul **IGN CORNIŢĂ**

...eu aş vrea să pun o întrebare: nu cumva această lege, acest **Cod silvic** extinde prea mult autoritatea asupra unor suprafeţe minime, asupra albiei pîraielor? Haideţi să mergem să gîndim practic puţin... Un cetăţean are un hectar de pămînt, norocul lui sau nenorocul lui - în cazul cînd se acceptă ideea din articolul respectiv - izvorăşte de acolo un pîrîu şi merge de-a lungul aceluia teren, deci întreaga albie a acestui pîrîu intră sub incidenţa Codului silvic. Sau, dacă omul acolo plantează cîteva sălcii şi în cîteva ani de zile salcia ajunge să producă nişte araci...

...Eu fac în primul rînd apel la acei care au iniţiat acest proiect de lege. **Să ne gîndim să facem o lege serioasă, o lege care să fie accesibilă şi controlabilă şi cu efecte benefice.** Că dacă încercăm să punem iarăşi „frîul şi şaua“ pentru orice fleac, legea nu va funcţiona şi va fi un beneficiu în mîna celor care trebuie să o aplice, şi cu atît corupţia şi încălcările legii vor fi la fiecare pas...

Domnul **MARIAN IANULESCU**

...Dacă citim cu atenţie articolul 1, la ceea ce vă refereaţi dumneavoastră, la **albiile rîurilor**, vedeţi că ele se referă la **cele care sunt cuprinse în amenajamentele silvice**, deci nu altele. Ceea ce spuneţi

dumneavoastră, că pe câmp are unul o pădurice acolo și trece un rîu pe acolo și nu este inclus în amenajament silvic, aceea este vegetație forestieră, în afara fondului forestier. Este cu totul și cu totul altceva. Deci, este vorba de albiile pîraielor care trec prin pădure și care fac parte, normal, din cadastrul forestier. Pentru că, imaginați-vă, la un moment dat acea apă scade și rămîne terenul. Cui să rămînă terenul dacă este domeniul public al Statului, rămîne un firîșor de drum, de pietriș pe acolo, în proprietatea altuia. Deci, este vorba exact de acele albiile de teren care sunt cuprinse în amenajamente silvice și, conform Legii nr. 18, dacă ne aducem bine aminte, că sunt considerate păduri cele care sunt cuprinse în amenajamentele silvice la data de 30 decembrie...

Domnul **DAN ION CRISTIAN POPOVICI**

...În primul rînd, în toată Europa Occidentală nimeni nu intră în pădure decît cu aprobarea organelor silvice, chiar proprietarul cînd vrea să taie o crenguță face dovadă că arborele respectiv a ajuns la maturitate și este exploatabil sau că această tăiere este generată de o calamitate naturală, fiindcă altfel este pasibil de la sancțiunea penală, sub formă de închisoare, la cea sub formă de amendă și, în al doilea rînd, stimate coleg, dacă urmăriți cu atenție raportul, o să vedeți că avem de-a face cu două fonduri forestiere, un **fond forestier național** - în care sunt incluse toate suprafețele de pădure care au peste 0,25 hectare - și un **alt fond forestier, care nu constituie obiectul prezentei legi...**

Domnul **ADRIAN NĂSTASE**

Supun votului dumneavoastră **Art.1**, în formularea Comisiei. Cine este pentru? Vă mulțumesc. Abțineri? Unanimitate...

Domnul **MARIAN IANCULESCU**

...Articolul 2, este strîns legat de articolul 1, deci nici o temere că altă suprafață de 0,25 hectare, care este în afara amenajamentelor silvice, nu face obiectul aici, să știți. Este vorba de mărimea minimă, cît să poată să constituie noțiunea de pădure, dar **cele care sunt incluse în amenajamentele silvice**, fie că e domeniul public, al Statului, fie că e domeniul privat.

Codul silvic nu reglementează modul de proprietate, reglementează modul de gospodărire. Deci noi, inițiatorul, susținem varianta propusă de către Comisia de specialitate, cu amendamentul domnului deputat de la Partidul Ecologist Român.

Domnul **ADRIAN NĂSTASE**

...Cu două voturi împotrivă, **Art.2** a fost adoptat... (N.R. se votează: **Art.4**, în formularea Comisiei în unanimitate; **Art.5** formularea Comisiei, unanimitate; **Art.6**, cu amendamentul Comisiei „parcurile dendrologice, altele decît cele cuprinse în fondul forestier“, 1 vot împotrivă).

Domnul **NESTOR CĂLIN (Art.7)**

...Știm că aceasta este o lege specială și tot ceea ce este în legea specială se aplică, mai puțin față de dreptul comun.

Or, atîta vreme cît în articolul 7 s-a spus că raporturile juridice, organizatorice sunt supuse dispozițiilor prezentului **Cod silvic**, fără a spune că se completează și cu dispozițiile Codului muncii, ale Codului civil ș.a.m.d., eu cred că este o greșeală. Această greșeală s-a repetat și la articolul 5, unde de asemenea cu caracter special, am spus că se aplică prezentul **Cod silvic**.

Deci, excludem orice altă legislație... Să adăugăm: „...și se completează, după caz, cu celelalte dispoziții legale în materie“. Este formula generală...

Domnul **ADRIAN NĂSTASE**

(N.R. Se supune votului **Art.7**, cu amendamentul acceptat în unanimitate; se continuă și se votează în unanimitate: **Titlul Capitolului II; Art.8, Art.9, Titlul II și Capitolul II, Articolele 10-15, Titlul Capitolului II și al Secțiunii I, Articolele 16-20, Titlul Secțiunii a II-a, punctul 27 din Raport în formularea Comisiei, Articolele 21-28, Titlul Secțiunii a III-a, Articolele 29-32, Titlul Secțiunii a IV-a, Articolele 33-36...**)

Domnul **ELEK BARNA**

...Articolul 37 vine să reglementeze o problemă deosebit de importantă, atît din punct de vedere al pădurii cît și din punct de vedere zootehnic, respectiv pășunatul în pădurile care fac parte din fondul forestier.

Din capul locului, trebuie să vă mărturisesc că **eu nu sunt de acord cu nici un fel de pășunat în pădure**. Desigur, se poate discuta pe marginea acestui text, acestei propuneri, dar am cîteva argumente, cred că și convingătoare în acest sens, pentru că noi nu putem fi sub influența ciobanilor care, desigur, insistă pentru orice petec de pămînt de pădure, pentru că noi avem foarte bine delimitat; noi, care lucrăm sau am lucrat în agricultură, știm ce înseamnă pășunea, ce înseamnă a lucra în mod economic și eficient privind pășunatul, respectiv asigurarea furajelor animalelor. Dar, repet, **prin pășunat se produc niște pagube enorme în pădure** și, dacă doriți și îmi permiteți, să vă aduc cîteva argumente în acest sens; presiunea cu care calcă o vită pe unitatea de suprafață este de 10 ori mai mare decît cea a unui tractor pe șenile. În 3-4 ani, această presiune dublează compactitatea solului prin bătătorire... Prin bătătorire, acesta își pierde permeabilitatea, ceea ce, pe terenuri plane, duce la înmlăștinare, iar pe versanți favorizază eroziunea, colmatarea albiilor și acumulărilor de ape.

Mai este un aspect deosebit de important, domnule președinte și stimați colegi. Prin introducerea turmelor de oi sau a cirezilor de vite în pădure, se face o **infestare masivă cu numeroase specii de paraziți, transmisibili animalelor sălbatice care au habitatul în pădure**, cu consecințe foarte grave. Legislația sanitar-veterinară, acțiunile sanitar-veterinare, desigur, nu pot să asigure asistență animalelor sălbatice din pădure, dar **aceste animale sălbatice din pădure, infestate sau infectate de la animalele domestice, constituie un focar permanent de boală**. Iată, deci, numai cîteva exemple pe care voiam să le aduc în fața dvs., pentru a argumenta, a motiva propunerea mea de amendare a textului acestui articol, respectiv a elimina de la alineatul 2, care începe în felul următor... „Prin excepție de la prevederile alineatului 1, trecerea animalelor domestice prin pădure spre zonele de pășune, adăpat, odihnă și adăpostire...“, aici eu m-aș opri, urmînd a vă propune să eliminăm următoarele cuvinte „...precum și pășunatul pe durată limitată“ ș.a.m.d., exact pînă la alineatul 3, care începe cu „...nu poate fi autorizat“...

Domnul **ADRIAN NĂSTASE**

...aș vrea să rog pe domnul secretar de stat Ianculescu să se refere la aceste chestiuni, poate domnul Dărămuș să vorbească înainte. Este, cred, problema cea mai delicată din lege. Din cîte știu, ea a creat foarte multe discuții și la Senat. Aici se încearcă, într-un fel, un echilibru între - să spunem - regula generală, care este interzicerea pășunatului și anumite situații obiective, prin care trebuie să se treacă prin pădure și, într-adevăr, această chestiune pe care

trebuie s-o examinăm - **pășunatul sezonier**, cum era numit la Sena sau **pășunatul pe durată limitată, în unele perimetre**, dar care se poate face după cum vedeți, cu anumite aprobări speciale. Acesta este contextul general și formularea generală pe care vă rog s-o aveți în vedere atunci când veți judeca acest articol care, într-adevăr, este probabil cel mai dezbătut, cel mai delicat, în această lege.

Domnul NICOLAE OCTAVIAN DĂRĂMUȘ

...La formularea actuală a articolului 37, am ajuns după foarte, foarte multe dezbateri, au participat atât Ministerul Agriculturii, reprezentanții Departamentului Pădurilor cât și membrii comisiilor.

Eu vreau să vă spun un singur lucru. Acest articol a rămas în această formulare, și rezolvă, în special, interesele pădurii, în formularea actuală. Noi am pus aici „**pe o durată limitată**“. Gândiți-vă și dumneavoastră ce se întâmplă, de exemplu, cu un șeptel de animale și este o secetă puternică, într-o anumită zonă a țării sau în toată țara? Noi nu putem lăsa aceste animale să dispară. În aceste condiții se poate permite, pe o durată limitată de o lună, să spunem, sau de două săptămâni sau de trei luni, ca aceste animale să intre în pădure. Sau, gândiți-vă dumneavoastră, într-o anumită zonă unde nu strică aceste animale; sunt cazuri când anumite parchete sunt exploatate; acolo crește iarbă, ele vor fi plantate **peste** doi sau trei ani ani de zile și acolo nu se strică absolut nimic...

Domnul MARIAN IANCULESCU

...Cele prezentate de domnul deputat Elek Barna sunt adevărate. Aș mai completa cu următorul fapt: v-aș da un exemplu. Numai în pădurile județului Suceavă, într-un an de zile, de către cîinii care deservesc stînele respective au fost decimați 400 de iezi de cerbi. Deci, imaginați-vă ce pagubă mare face acest pășunat în pădure și efectivelor de vînat!

Textul inițial al inițiatorului a fost cu **interdicția totală a pășunatului** în pădurile domeniului public al Statului; în pădurile din afara fondului forestier, - care la ora actuală în țara noastră sunt vreo 400.000 de hectare, este de admis, cu excepția regenerărilor naturale. De asemenea, în țara noastră mai există încă 4,8 milioane hectare de pășuni și fînețe care sunt necorespunzător gospodărite și care sunt destinate pentru acest pășunat. Desigur, fiecare teren trebuie să fie utilizat conform destinației lui. Pășunea să fie destinată pentru pășunat, pădurea să fie destinată pentru pădure, livezile cu pomi fructiferi, normal, trebuie să fie destinate producerii de recolte de fructe, nu pentru pășunat, cu toate că acolo există iarbă pentru pășunat...

Domnul MARȚIAN DAN

...Este o problemă extraordinar de importantă, care are o **dimensiune silvică** și ține de problematica pădurii, păstrarea, regenerarea ei, respectarea anumitor norme privind ecosistemul pădurii și celelalte aspecte. Dar este și o problemă extraordinar de importantă **din punct de vedere social**. Sunt zone întregi din această țară în care populația, de milenii, are acces în păduri. Și eu cred că aici ar trebui introdus, nu interdicția aceasta generală, ci în funcție de caracteristicile anumitor păduri. **Sunt păduri în vîrstă, unde, dacă se pășunează, nu sunt probleme deosebite**. Eu aș vrea să vă spun că cunosc puțin această chestiune din zona Munților Apuseni. Dacă vă uitați, în Depresiunea Beiușului, toate satele din jur au primit, după reforma din 1921, terenuri în zona montană și ele sunt și astăzi, într-

un anumit fel, în posesia lor și se pășunează. Mie mi se pare că, cu totul alta este situația când e vorba de o plantație tină, de o plantație care trebuie să se dezvolte, care trebuie ocrotită ș.a.m.d.

Am pus o întrebare aici puțin exagerată, dar cred că pe fond ea însăși are legitimitate. **Ce veți face cu oamenii din Munții Apuseni, dacă veți păstra acest articol?**

Este adevărat că domnul Dărămuș, care este din zonă mi-a dat o replică că vor face un tabel la ROMSILVA, filiala ROMSILVA de la județ ș.a.m.d. Deși, dacă luăm textul ad literam, lucrurile sunt puțin mai altfel. Că se putea spune acolo „sau filialele acestea județene sau locale“ și alte treburi.

Chestiunea mie mi se pare că conține o formulă unilaterală cu implicații sociale și umane, nu numai silvice foarte serioase, și economice, încît eu cred că trebuie o formulare mai corespunzătoare în funcție de caracteristicile pădurii, pentru că, într-adevăr, sunt o seamă de păduri care trebuie ocrotite potrivit exigențelor pe care le-au pomenit mai mulți colegi. Și vreau să vă spun: de ce puteau să fie atunci păduri de mare vitalitate și astăzi nu mai sunt? Cînd eram copil, cînd după război imediat cei care au avut de suferit de pe urma înaintării trupelor horthiste și germane, ca urmare a actului de la 23 august de la București și în general privind soarta României, s-a produs, mă rog, în regiunile Bihorului, în zonele Beiușului, care era atunci capitala județului Bihor, s-a produs o retragere de populație enormă, erau niște stejari sub ale căror coroane puteau să stea 5-6 care, erau niște păduri extraordinare, dar în care se păștea. Astăzi așa ceva nu avem. Și eu cred că nu datorită doar pășunatului, ci și datorită altor chestiuni. Propun să se analizeze chestiunea în funcție de vîrstă și caracteristicile pădurii, nu o chestiune generală cum ni se propune aici...

Domnul IOAN GAVRA

...eu am purtat niște discuții săptămîna aceasta cu locuitorii din zona montană, maramureșul istoric și zona Munților Apuseni, care ne-au solicitat Camerei Deputaților să fim de acord ca ei să poată pășuna în pădurile din zona în care își duc existența.

Domnule secretar de stat și domnilor din comisie, dumneavoastră aveți parțial dreptate. Este adevărat, cum spunea și colegul Dărămuș, sunteți silvicultori și este firesc să țineți la silvicultură, în primul rînd, și nu la pășunat. Sper că profesia dumneavoastră nu este pășuntul ci e silvicultura. **Spuneți că sunteți de meserie, dar nu la pășunat ci la silvicultură**.

Problema se pune însă diferențiat pentru zonele istorice ale României. Dacă dumneavoastră, colegii noștri din altă parte, nu cunoașteți zona Munților Apuseni, sau zona istorică a Maramureșului, inclusiv zona Beiușului, atunci ar fi bine să ne ascultați pe noi, pentru că lucrurile stau cu totul altfel acolo. Acolo nu sunt pășuni. **Deci nu sunt pășuni!** Ni se spune că se dă drumul la circulație patrupedă, cum spunea domnul scriitor aici, dar unde? Că în vârful muntelui sunt tot păduri. Deci, de la drum, domnule scriitor și pînă sus în munte este pădure - unde să pășuneze, pe drum eventual? **Dar vreau să vă spun că ar fi foarte bine dacă ar fi cirezile ăstea nomade ale dumneavoastră**, care să colinde pădurile, și nu „**cirezile bipede**“, care colindă pădurile și care din păcate sunt nu românești, ci străine care taie pădurile în România. Deci, bipezii sunt mai mulți decît patrupezii în pădurile românești la ora actuală. Și ar fi bine ca șeptelul românesc să reînvie, că de aceasta avem nevoie. Sigur, trebuie să avem în vedere și silvicultura, eu n-am nimic împotriva silviculturii, dar să o luăm diferențiat.

Deci, sunt zone montane unde nu există pășuni și nu se poate pășuna atunci acei oameni, efectiv, n-au mijloace de existență, pentru că numai la creșterea animalelor se pot gândi, nu la altceva, și la lemn.

Și a doua chestiune, limitarea pe care o faceți dumneavoastră să fie pentru zonele unde efectiv există și loc de pășunat, că sunt zone, depășind zona silvică, este și loc de pășunat, dar sînt zone, cum este zona Munților Apuseni, zona Beiușului, deci a munților Apuseni, din partea Bihorului și zona istorică a Maramureșului, unde nu sunt pășuni montane.

Deci vă rog frumos să vă îngrijiți de pădure, dar să nu exploatați lemnul așa cum îl faceți dumneavoastră la ora actuală, prin firme străine, prin arabi care colindă Munții Apuseni, nu știu cum, și moții n-au nici lemne de foc, dar măcar dați-le voie să-și poată crește animalele pentru care își duc existența deocamdată încă în Munții Apuseni. Dacă și această ocupație o luăm, să știți că Munții Apuseni vor rămîne probabil și fără oameni, dar și fără păduri și vor veni alții să le exploateze...

Domnul CORNEL PROTOPODESCU

...Să țineți cont de un lucru. **România nu este chiar atît de bogată în păduri, cum avem noi impresia.** Dacă facem comparație cu Germania, ca suprafață acoperită cu păduri, dacă facem comparație și cu alte țări în apropierea noastră, veți vedea că nu suntem chiar atît... și nu ne putem permite să distrugem ceea ce avem în momentul de față. Și așa este distrus... Eu susțin articolul din lege cu observația că ROMSILVA, prin specialiștii pe care îi are și prin îngăduința, nu îngăduință, dar prin situațiile concrete de la fața locului, poate găsi înțelegere și, așa cum se spunea, numai în anumite zone (nu peste tot și nu toți Munții Apuseni), toată Țara Maramureșului sau, știu eu, zone întinse din țară să poată face acest pășunat...

Domnul ADRIAN NĂSTASE

...Eu am impresia că textul, așa cum a fost gândit, permite un anumit echilibru. Deci regula de principiu pe care o înțelegem, cred, **foarte bine este să protejăm nu atît pădurea, ci capacitatea sa de a se regenera** pentru că pășunatul în pădure afectează acest puiet, lăstărișul care - după aceea - va regenera pădurea. Aceasta este problema. **Deci oile, caprele nu atacă un stejar de 50 de ani, atacă lăstărișul acesta care regenerează pădurea.** Deci aceasta este problema de bază... Sigur aici este vorba pînă la urmă de înțelepciunea, care, și a celor de la ROMSILVA, cei care trebuie să ia aceste decizii. Dacă nu vor înțelege aceste lucruri, evident că va apărea o presiune socială, care va duce la modificarea legii. Este absolut firesc...

Domnul MARIAN IANCULESCU

Articolul 37, așa cum a fost propus de Comisie, împacă cele două probleme care s-au ivit, atît interesele silviculturii cît și unele interese de moment. Eu aș vrea să vă reamintesc că atît **Codul silvic de la 1881, cît și cel de la 1910 interziceau total pășunatul în pădurile Statului.** Numai **Codul silvic din 1962, în condițiile unui regim totalitar, a împus pășunatul în păduri, dar - rețineți - și acest lucru scris textual - numai pentru o perioadă de patru ani, în condițiile în care se refac pășunile, care într-adevăr sunt destinate pentru pășunat.** Desigur, noi am căutat în aceste condiții să rezolvăm și această problemă vizavi de problema pe care a ridicat-o domnul deputat, domnul vicepreședinte Gavra, **eu am făcut un sondaj social**

în Munții Apuseni, **chiar în Munții Apuseni, și vă mărturisesc - în modul cel mai sincer - că marea majoritate a populației din Munții Apuseni are o dragoste și un cult față de pădure și nu intră cu animalele în pădure sub nici o formă, intră - numai într-adevăr - în **pășunile împădurite, care constituie vegetație forestieră în afara fondului forestier, care în Munții Apuseni însumează 350.000 de hectare și aici nu este interzis pășunatul.** Veți vedea la acel capitol, este cu totul altceva. Pășunatul nu este interzis, vedeți că suntem la capitolul „Domeniul public al Statului”. Deci nu se referă la pășunatul în pădurile din afara fondului forestier, care sunt vreo 400 și cu pădurile private vreo 500.000, deci, 600.000 de hectare. **Aici pășunatul nu este interzis, este interzis numai în domeniul public al Statului.** Să se rețină acest lucru. Iar în Munții Apuseni, vă mărturisesc, cu pădurile private sunt 500.000 de hectare pe care nu le oprește nimeni la pășunat.**

De aceea, părerea mea este că textul propus de Comisie este bun, iar propunerea domnului președinte al Comisiei pentru agricultură, Popovici... face obiectul unor norme de aplicare a acestui capitol...

Domnul ADRIAN NĂSTASE

...Rugămînea pentru colegii din Comisie și pentru inițiator - după această ședință să se înfînească pentru a examina încă o dată aceste probleme și să ne prezinte un punct de vedere la acest articol...

(N.R. Se votează articolele 38-39 în unanimitate)

Domnul NESTOR CĂLIN (Art.40)

...Trebuie să punem acest text de lege în deplin acord cu prevederile Constituției. Faptul că Guvernul aprobă volumul maxim de masă lemnoasă este neconstituțional, domnilor colegi, pentru că aici este vorba de regimul general al proprietății.

Prin limitarea volumului de masă lemnoasă și pentru particulari și pentru Stat se aduce o atingere dezmembrămîntului dreptului de proprietate, folosința și chiar dispoziția... Eu vă rog să **fie trecut, în loc de Guvern, Parlament, un singur cuvînt...**

Domnul MARIAN IANCULESCU

...Dacă citim cu atenție articolul 40, se spune doar că **se aprobă prin hotărâre de Guvern „în limita posibilității, stabilită în amenajamentele silvice”.**

Or, dacă e stabilită prin amenajamentele silvice, după părerea noastră, este o acțiune superfulă de a veni la Parlament. În condițiile în care necesitățile economiei naționale impun să se recolteze o cantitate mai mare decît prevede amenajamentul silvic, pentru că amenajamentul silvic prevede cît este normal să se taie, în acord cu principiul gospodăririi durabile a pădurilor. Deci, atîta timp cît se taie cît este este normal, nu văd utilitatea de a mai veni la Parlament.

La Parlament să venim dacă se cere să se taie peste această limită, ceea ce nu ar fi de dorit ca Parlamentul să aprobe așa ceva.

Dar s-ar putea ca la un moment dat economia națională să aibă nevoie să taie peste capacitatea normală a pădurilor de tăiere... Deci, nu are sens să mai stea legea încă șase luni la Parlament, cînd anul forestier începe la 1 septembrie; noi trebuia să avem această reglementare, aprobat volumul de masă lemnoasă de recoltat, anul trecut, în luna septembrie.

Deja suntem în luna decembrie și el se află pe masa Senatului acum. Deci iată, este un procedeu mai greoi. Deci numai în condițiile în care economia națională cere să se taie mai mult decît este normal...

Domnul **ADRIAN NĂSTASE**

...Supun votului dumneavoastră Art.40, în formularea existentă...
Cu două abțineri, **Art.40** a fost adoptat...

Domnul **NICOLAE OCTAVIAN DĂRĂMUȘ (Art. 41)**

...Aduc în fața dumneavoastră următoarea problemă la Art.41: vedeți dumneavoastră că aici este prins modul în care se valorifică produsele lemnoase și textul spune că prețul de practicat pe piață e pe bază de licitație. Aceasta înseamnă că masa lemnoasă care se dă spre exploatare în fiecare an, conform acestei legi, care acum a trecut prin hotărâre de Guvern, va trece prin hotărâre de Guvern, se licitează... Să venim cu un alineat nou, în felul următor: „Produsele lemnoase ale pădurii, neadjudicate la două licitații succesive, se negociază cu agenți economici specializați în recoltarea lemnului sau se exploatează în regie proprie“. Ce înseamnă această **negociere**, înseamnă că, **dacă de exemplu, pentru silvicultură este absolută nevoie să se execute această lucrare, în condiții greu accesibile și în condiții în care nu se realizează nici un fel de profit**, această lucrare trebuie să se execute, și atunci, cei care sunt reprezentanții silviculturii, **își permit ca să vîndă la un leu**, poate exagerez, **această masă lemnoasă**, cu un leu numai să execute lucrarea, deoarece este în interesul silviculturii.

Domnul **ADRIAN NĂSTASE**

...Deci, pentru Art.41 propun ca în după amiaza de astăzi să fie examinată și propunerea domnului Dărămuș pentru un alineat nou, referitor la această chestiune a licitației, împreună cu inițiatorul...

(N.R. Se continuă votarea Art.42-44 în unanimitate).

Domnul **NICOLAE LAZĂR**

La ultimul, adică Art.45, cum este scris, vrem să adăugăm un alineat nou: „Masa lemnoasă ce se exploatează va fi inventariată în parchet, după fasonare, înainte de a fi scoasă, întocmindu-se actul de inventariere cu cantitatea rezultată, care va sta la baza decontării valorice. Inventarierea se va face cu ciocanul special, dîndu-se număr de ordine pentru fiecare piesă“.

Domnul **ADRIAN NĂSTASE**

...Cu două voturi împotriva, **Art.45** a fost adoptat.

(N.R. Se continuă votarea cu Art.46-49; Capitolul III, Titlul, Art.50-66 în unanimitate; Art.67, 3 abțineri; Titlul III „Fondul forestier proprietate privată“ unanimitate; Art.68-71, în unanimitate; Art.72, o abținere; Art.73-75; Titlul IV și Capitolul I, Art.76-85, în unanimitate, Art.86, o abținere; Titlul V, Art.87-92, în unanimitate).

Domnul **MITICĂ BĂLĂEȚ (Art.93)**

Cred că la acest articol a fost lăsat un cuvînt foarte important, din rîndul penultim. Se spune: „Autoritatea publică centrală pentru silvicultură organizează controlul asupra modului în care se aplică regulile silvice și de pază pe terenurile cu vegetație forestieră din afara fondului forestier național, precum și cele referitoare la circulația materialului“ și aici cer eu să se adauge: „**lemnos, rezultat de pe aceste terenuri**“, pentru că este clar că trebuie să fie materialul lemnos, nu orice material...

Domnul **MARIAN IANCULESCU**

...Deci, aici la capitolul: „Vegetația forestieră din afara fondului forestier“ și **autoritatea publică centrală pentru silvicultură controlează circulația materialului, într-adevăr lemnos, rezultat de pe aceste terenuri**.

Pentru că celelalte produse: **ciuperci, fructe de pădure, desigur, constituie proprietatea aceluia care este proprietar pe vegetația respectivă, fie consiliul popular...**

Domnul **ADRIAN NĂSTASE**

(N.R. Se votează: **Art.93-118 în unanimitate**)... Art.118 devine articolul 119, și prin faptul că s-a introdus un articol nou, cu textul inițial...

ȘEDINȚA: 15 decembrie 1995

Domnul **DAN ION CRISTIAN POPOVICI**

...În discuție au fost, de fapt, prevederile alin. 2 din Art.37 și ale alin.1 din Art.41. În urma discuțiilor purtate ieri în planul Comisiei, s-a ajuns la următoarea formulare, la Art.37: „Prin excepție de la prevederile alin.1, autoritatea publică centrală pentru silvicultură poate aproba pășunatul pe o durată limitată, în unele perimetre ale fondului forestier, proprietate publică, pe baza propunerilor comune, temeinic justificate, ale direcțiilor pentru agricultură și filialelor silvice“. Alin.3 și prima teză a alin.2 au constituit, de fapt alin.3 și 4 ale articolului, în forma finală: „Trecerea animalelor prin pădure spre zonele de pășune, adăpat și adăpostire se aprobă anual de autoritatea publică centrală pentru silvicultură, pe baza propunerilor unităților prevăzute la alin.2. Nu poate fi autorizat accesul animalelor domestice în arborete în curs de regenerare, în plantațiile și regenerările tinere, în pădurile care îndeplinesc funcții speciale de protecție, în perimetrele de ameliorare, precum și în perdelele de protecție“.

...Deci 37 urmează să aibă 4 alineate, nu 3 cum a avut în forma inițială, ca urmare a separării alin. 2, în funcție de cele două teze, **trecerea**, pe de o parte, **pășunatul pe durată limitată**, pe de altă parte ...

Domnul **TOADER CONSTANTINESCU**

...Eu am întrebat: dar pentru ca să se recolteze finul, iarba din plantații, trebuie aprobarea ocoalelor silvice, a brigadierului ca să se **ducă cu coasa?**... Păi, dacă nu trebuie aprobare pentru secera „să intre“ în pădure, nu trebuie să intre nici în corpul legii. Eu am propus acolo ... „recoltarea cu mijloace adecvate“, pe care le stabilește specialistul în silvicultură din zona respectivă. Și apoi am propus un alineat nou, la care Comisia nu a avut nici o referire. Dacă se poate să-mi dea un răspuns.

Domnul **MARIAN IANCULESCU**

...De ce în **Codul silvic** s-a prevăzut recoltarea ierbii din plantații cu secera? Este bine, pentru că cu secera, știți bine că se culege cu foarte mare atenție. **Dacă intervenim cu coasa, se taie** ceea ce este viitorul pădurii, **regenerarea naturală** care este..., puiții sunt foarte mici și **de multe ori iarba depășește acești puiți**. Deci, este bine să rămîna așa cum este prevăzut, „**cu secera**“, pentru că ceea ce omul ia în mîna să taie cu secera, ia numai iarba, nu ia și puietul forestier...

Domnul **VASILE LUPU**

...La primul alineat din excepțiile la Art.37 se prevede: „Prin excepție de la prevederile alin.1, autoritatea publică centrală pentru silvicultură poate aproba pășunatul pe durată limitată în unele perimetre ale fondului forestier proprietate publică, pe baza propunerilor

comune, temeinic justificate, ale direcțiilor pentru agricultură și filialele silvice". **Dacă filialele silvice sunt într-adevăr în domeniu, direcțiile pentru agricultură ce rost au aici? Și apoi, iarăși, de ce neapărat autoritatea publică centrală?** Pentru că, noi știm din teritoriu, că la centru „costă” mai mult decât pe plan local..

Domnul **MARIAN IANCULESCU**

...În primul rând, este imperios necesar să se prevadă că **autoritatea centrală care răspunde de silvicultură dă această aprobare.** Pentru că ea este cea care face politica forestieră în domeniu, nu agenții economici. Pentru că agenții economici, de multe ori, au propriile interese și de multe ori nu țin cont, dacă nu sunt suficient de bine supravegheați de către autoritatea publică centrală, care face politica în domeniu. În al doilea rând, referitor la faptul că „filialele silvice împreună cu direcțiile agricole județene”, este bine să rămână așa pentru că numai direcțiile agricole județene, în marea majoritate a situațiilor, cunosc cazurile în care datele trebuie temeinic justificate și - pe baza acestor date temeinic justificate - pot să stabilească de comun acord, cu unitățile silvice, necesarul în zona respectivă, pentru solicitările pentru pășunat pe perioada limitată...

Domnul **ADRIAN NĂSTASE:**

...Supun votului dumneavoastră **Art.37** în formularea revizuită, prezentată de către domnul președinte Dan Popovici; 15 voturi împotriva, 6 abțineri. Cu majoritate de voturi **Art.37** a fost adoptat.

Domnul **DAN ION CRISTIAN POPOVICI**

...La Art.41, amendamentul la care ne vom referi a aparținut colegului nostru Dărămuș și făcea parte integrantă din alin.1, prima teză, de fapt... În urma discuțiilor din cursul zilei de ieri, Comisia a adoptat următoarea formă: deci, după: „**întocmite de unitățile silvice**” - „și se valorifică pe bază de licitație, cu excepția celor exploatare în regie proprie”. Deci, se elimină sintagma „la prețul practicat pe piață”... e voia dumneavoastră pe care dintre forme o veți adopta, personal subscriu la ultima formă a Art.41, pusă de acord de colegul Dărămuș cu inițiatorul, dar v-am prezentat anticipat votul Comisiei...

Domnul **MARIAN IANCULESCU**

În loc de „licitație” să se treacă „licitații”, așa am căzut de acord... Argumentul care este? După ce a propus domnul Dărămuș „două licitații succesive”, noi am considerat necesar că s-ar putea..., această lege, **Codul silvic**, are o viață foarte lungă, și îi dorim să aibă cei puțin 50 de ani și s-ar putea să vină alte reglementări care contravin reglementărilor actualei legi a licitațiilor. Să lăsăm la latitudinea... „potrivit legii”.

Domnul **ADRIAN NĂSTASE**

Cu majoritate de voturi, **Art.41*** a fost adoptat...

Domnul **MIHAI NICĂ**

Aseară m-am gândit că aș vrea să felicit această **autoritate publică centrală pentru silvicultură**, să-i trimit de Anul Nou o

felicitare și n-am reușit s-o identific... De aceea, trecînd peste glumă, am rugămîntea ca Guvernul și Comisia să gîndească un articol care să înceapă: „Prin autoritate publică centrală pentru silvicultură, în corpul prezentei legi, se înțelege...” și s-o definim clar...

Domnul **DAN ION CRISTIAN POPOVICI**

...Deci nu am creat noi precedentul, el exista prin votul Camerei dar are o justificare. Ministerul Mediului, la un moment dat, a fost o Agenție Națională. După aceea, s-a dorit ca problemele legate de mediu, de apă și pădure să se regăsească într-un minister. Dacă vom *bate în cuie*, conform acestei idei, *denumirea unui minister*, va trebui să luăm în discuție toate ministerele care au dreptul să funcționeze în România și sub ce nume. Ori nici eu și cred că nici dumneavoastră nu putem să spunem, în acest domeniu, *ce va fi peste 30 de ani* și cum se va denumi ministerul, în cadrul căruia va funcționa Departamentul cu probleme de silvicultură... Dacă viitorul guvern va veni cu altă propunere de organizare a ministerelor probabil silvicultura se va regăsi în cadrul altui minister...

Domnul **ADRIAN NĂSTASE**

...Problema este simplă și complicată în același timp. Observația domnului Nică este, într-un fel corectă. Noi trebuie să ne referim la structura existentă acum, și aici poate ar trebui Comisia să reflecteze dacă este necesar sau nu să spunem că, în momentul de față, funcțiile acestei autorități, așa cum a fost ea gîndită, sunt exercitate de Departamentul pentru Silvicultură... Deci, chestiunea totuși ar trebui examinată și poate Comisia să se și gîndească la acest lucru... problema aceasta există în textul Senatului, poate la mediere să se formuleze în așa fel. Deci, vă rog să observați, va trebui să aveți un text în divergență; de aceea poate că este mai bine ca, înainte de votul final de marți, să ne propuneți un text, ca după aceea să aveți un temei pentru a discuta la mediere. Fiindcă, altfel, nu veți avea rațiuni să ridicăți această problemă...

Domnul **DAN MARȚIAN**

...și probabil că am putea scrie un text cam de următorul gen: „prin autoritatea centrală”, mă rog cum este ea definită, „se înțelege ministerul sau departamentul în al cărui domeniu de activitate intră problemele silviculturii”...

Domnul **ADRIAN NĂSTASE**

...Mai este o chestiune pe care aș dori să v-o anunț. Mai mulți colegi din Cameră, vînători, m-au rugat să spun, că au existat sau existau unele amendamente în legătură cu acest text, cu **Codul silvic**, pentru că sunt reglementate și unele probleme care țin de fondul de vînat... Însă colegii vînători au considerat că adoptarea cît mai urgentă a **Codului** este extrem de importantă, și - deoarece există o **lege a vînătorii**, care în clipa de față este la Comisie (este practic definitivată) - vor rezerva problemele respective pentru discutarea acestei legi, astfel încît să nu fie întîrziată adoptarea **Codului silvic**, care este deosebit de important.

Și cred că a fost o soluție foarte înțeleaptă și iată că am ajuns la **capătul acestei dezbateri...**

*) Notă: Unele articole din dezbateri nu coincid - din punct de vedere al numerotării - cu cele din **Legea promulgată**; după dezbaterile din Senat și Camera Deputaților, forma finală a **CODULUI SILVIC** a rezultat din analiza din cadrul Comisiei de mediere.

„REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR“ -ROMSILVA-

ROMANIA - BUCUREȘTI 70164

31, Bd. Magheru; Tel.: 4/01659.20.20; 659.31.00

Telex: 10455; Fax: 4/01/222.84.28; 659.77.70

Partenerul dumneavoastră ideal

Art. 1. - Pădurile, terenurile destinate împăduririi, cele care servesc nevoilor de cultură, producție ori administrație silvică, iazurile, albiile pârâielor, precum și terenurile neproductive, incluse în amenajamentele silvice, în condițiile legii, constituie, indiferent de natura dreptului de proprietate, **fondul forestier național.**

Art. 10. - Administrarea fondului forestier proprietate publică a statului se realizează prin **Regia Națională a Pădurilor.**

Art. 11. - **Regia Națională a Pădurilor** funcționează pe bază de gestiune economică și autonomie financiară.

Regia Națională a Pădurilor exercită și atribuții de serviciu public cu specific silvic.

Potrivit acestui specific, activitatea **Regiei Naționale a Pădurilor** se desfășoară pe baza unui regulament de organizare și funcționare, aprobat prin hotărâre a Guvernului.

Statutul personalului silvic se aprobă prin lege, la propunerea autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, în termen de șase luni de la intrarea în vigoare a prezentului Cod silvic.

(Extras din Monitorul Oficial al României nr. 93/8 mai 1996, pag.1, 2)



(foto: ing. Gică Duță - Ocolul silvic Focșani)